

Sygnatura akt II K 403/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 sierpnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Chojnicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Roman Sporysz

Protokolant Sylwia Gruszczyńska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 sierpnia 2015 r. sprawy przeciwko

S. P. (P.)

synowi J. i Z. z domu C., ur. (...) w C.

oskarżonemu o to, że:

w dniu 05 maja 2015 r. w C., ul. (...) wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci mata amfetaminy o łącznej masie 0,30 g przyjmując, że zaszedł przypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 62 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z dnia 19 września 2005 r. Nr 179, poz. 1485).

o r z e k a

- oskarżonego S. P. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 62 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na zasadzie art. 62 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go na karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10,00 (dziesięć 00/100) złotych.
- na zasadzie art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek i zarządza zniszczenie dowodu rzeczowego w postaci woreczka strunowego z zawartością proszku koloru białoróżowego o masie – 0,30 grama przechowywanego w Magazynie (...) w G.,
- zwalnia obwinionego od ponoszenia kosztów sądowych, którymi obciąża Skarb Państwa.

Sygnatura akt II K 403/15

Uzasadnienie wyroku w sprawie II K 403/15

(na podstawie art. 424 § 3 k.p.k. uzasadnienia orzeczenia ograniczone zostało jedynie do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku oraz rozstrzygnięcia o karze)

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd uznał, że oskarżona oskarżony S. P. swoim zachowaniem wyczerpała znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w ten sposób, że w dniu 5 maja 2015r. w C., ul. (...), wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci metamfetaminy o łącznej masie 0,30 g przyjmując, że zaszedł przypadek mniejszej wagi.

Kwalifikacja prawna czynu zarzucanego oskarżonemu nie budziła żadnych wątpliwości. Przypomnieć należało, że zgodnie z treścią art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii określonej karze podlega sprawca, który wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe. W ust.

3 powołanego przepisu określono typ uprzywilejowany tego przestępstwa – tzw. wypadek mniejszej wagi. Podczas przeszukania oskarżonego funkcjonariusze Policji ujawnili woreczek strunowy z zawartością proszku o kolorze białoróżowym, którym była metamfetamina. Oskarżony widział, że jest to narkotyk i miał świadomość tego, że jego posiadanie jest zabronione. M. zaliczana jest do substancji psychotropowych grupy II-P, wg tabeli 2 załącznika nr 2 do ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Sąd przyjmując, że czyn oskarżonego stanowi wypadek mniejszej wagi, miał na uwadze rodzaj posiadanej przez niego substancji psychotropowej oraz jej ilość, która była niewielka.

Przystępując do wymiaru kary Sąd miał na uwadze dyrektywy wskazane w art. 53 k.k. i art. 54 k.k.

Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego nie był znaczny, przy czym kształtował się on na poziomie wyższym niż znikomy. Wymierzona kara była zatem współmierna do stopnia społecznej szkodliwości i stopnia zawinienia oskarżonego oraz uwzględniała okoliczności obciążające i łagodzące w stosunku do oskarżonego.

Na korzyść oskarżonej przemawiał przede wszystkim jej młody wiek, uprzednia niekaralność oraz fakt, że przyznał się do zarzucanego jej czynu.

Sąd miał również na względzie fakt, iż przestępstwo, jakiego dopuścił się oskarżony jest nagminne w skali naszego kraju. Pamiętać trzeba, że posiadanie i zażywanie narkotyków przynosi bardzo ujemne skutki społeczne. Normy prawne przyjęte w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii, w tym normy prawno-karne, mają na celu m.in. zwalczanie posiadania narkotyków.

Mając na uwadze powyższe Sąd skazał oskarżonego S. P. za czyn z art. 62 ust. 1 w zw. z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, na mocy art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10,00 (dziesięć 00/100) złotych.

Wymierzając oskarżonemu tę karę Sąd miał na uwadze dyrektywę sądowego wymiaru kary, iż najpierw należy rozważyć możliwość zastosowania środka najłagodniejszego i dopiero w przypadku, gdyby środek ten nie był wystarczający z punktu widzenia celów karnych z art. 53 k.k., stosować ewentualnie środek surowszy. W przekonaniu Sądu orzeczenie w stosunku do oskarżonego kary grzywny będzie wystarczające do osiągnięcia wobec niego celów kary. Do powyższej konstatacji skłoniły Sąd okoliczności popełnionego przez S. P. czynu, a w szczególności ilość i rodzaj posiadanego przez niego narkotyku oraz jego uprzednio niekaralność, które powodują, że czyn oskarżonego może podlegać łagodniejszemu potraktowaniu. Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uznał, że karą adekwatną do czynu oskarżonego jest kara 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny. Ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10,00 (dziesięć 00/100) złotych, Sąd miał na względzie możliwości zarobkowe oskarżonego i jego sytuację majątkową. Z oświadczenia oskarżonego złożonego do protokołu przesłuchania wynika, że jest on uczniem Zespołu Szkół (...), nigdzie nie pracuje. Jednak jest osobą zdrową, młodą, może podjąć się pracy dorywczej. Dodatkowo wskazać należy, że grzywna nie została orzeczona w rażącej wysokości. W ocenie Sądu będzie miał możliwości, aby uiścić grzywnę.

W pkt 2 wyroku Sąd orzekł przepadek dowodu rzeczowego w postaci woreczka strunowego z zawartością proszku koloru białoróżowego o wadze 0,30 g i zarządził jego zniszczenie. Było to konsekwencją skazania za czyn z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Omyłkowo Sąd jako podstawę orzeczenia przepadku dowodu rzeczowego powołał art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. uznając, że obowiązek ich uiszczenia byłby dla oskarżonego zbyt uciążliwy. Oskarżony nie jest nigdzie zatrudniony, nie posiada majątku. Ponadto w krótkim czasie powinien uiścić karę grzywny. Zatem dodatkowo obciążanie go kosztami byłoby nieuzasadnione.

Zarządzenia :

1. odnotować w rep. K i kontrolce uzasadnień,

2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć Prokuraturze Rejonowej w Chojnicach, przesyłając akta sprawy.
3. przedłożyć z wpływem apelacji lub prawomocne.

C., dnia 18.09.2015r.