

Sygn. akt II K 144/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Chojnicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Grażyna Drobińska

Protokolant: staż. sąd. Paulina Feder

Prokurator—

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2016r. na rozprawie sprawy

M. G. (G.)

syna B. i M. z domu L., urodzonego (...) w S.

oskarżonego o to, że:

w dniu 02.11.2015 roku w C. uderzył w twarz małoletniego A. C., działając publicznie i bez powodu, okazując rażące lekceważenie porządku prawnego czym spowodował u niego uszkodzenia ciała w postaci rany tłuczonej prawego łuku brwiowego co naruszyło czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni,

tj. o czyn z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 57 a kk

ORZEKA

I. oskarżonego **M. G.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 157§2 kk w zw. z art. 57a kk i za to na podstawie art.157§2 kk skazuje go na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69§ 1 i 2 kk i art. 70 § 2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat,

III. na podstawie art. 73§1 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora,

IV. na podstawie art. 72 §1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do informowania kuratora o przebiegu okresu próby,

V. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, którymi obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 144/16

UZASADNIENIE

Zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwolił na ustalenie, że M. G. dopuścił się popełnienia przestępstwa polegającego na tym, że w dniu 2 listopada 2015 roku w C. uderzył w twarz małoletniego A. C., działając publicznie i bez powodu, okazując rażące lekceważenie porządku prawnego czym spowodował u niego uszkodzenia ciała w postaci rany tłuczonej prawego łuku brwiowego, co naruszyło czynności narządu ciała na okres poniżej 7 dni. Swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa określonego w art.157§2 kk w zw. z art.57a kk.

W toku postępowania przygotowawczego oskarżony M. G. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i oświadczył, że chciałby dobrowolnie poddać się karze 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, nadto dozorowi kuratora sądowego oraz zobowiązał się do informowania kuratora o przebiegu okresu próby.

W związku z powyższym Prokurator Rejonowy do przesłanego aktu oskarżenia dołączył wniosek w trybie art.335§1 kpk wnosząc o skazanie bez przeprowadzania rozprawy i wymierzenie oskarżonemu M. G. kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata oraz o oddanie oskarżonego dozorowi kuratora sądowego oraz zobowiązanie M. G. do informowania kuratora o przebiegu okresu próby.

Należy w tym miejscu również wskazać, że przed rozpoznaniem wniosku Prokurator Sąd Rejonowy rozważył, czy zarzucony oskarżonemu czyn wypełnia znamiona przestępstwa z art. 157§2 kk w zw. z art.57a kk. Sąd wziął przy tym pod uwagę fakt, że uszkodzenie ciała polega na naruszeniu substancji materialnej ciała człowieka np. poprzez zranienie czy skaleczenie. Rozstrój zdrowia zaś polega na zakłóceniu funkcjonowania organizmu bez naruszenia jego integralności np. przez zatrucie. Przy czym warunkiem odpowiedzialności z §2 lub 3 jest zaistnienie jakiegokolwiek uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia. Nieznaczne ślady na ciele np. niewielkie siniaki czy zadrapania nie stanowią uszkodzenia ciała i jako takie nie uzasadniają kwalifikacji z art.157 kk, mogą co najwyżej uzasadniać odpowiedzialność z art.217 za naruszenie nietykalności cielesnej (Janusz Wojciechowski, Kodeks karny Komentarz).

Zgromadzony w sprawie i omówiony wyżej materiał dowodowy pozwolił na ustalenie, że oskarżony M. G., działając umyślnie, dokonał uszkodzenia ciała małoletniego A. C.. Sąd Rejonowy uznał, że okoliczności popełnienia przestępstwa przez M. G. i jego wina nie budzą żadnych wątpliwości. Oskarżony sam też przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.

Sąd Rejonowy uznał, że zaproponowana kara odpowiada stopniowi zawinienia oskarżonego M. G. oraz stopniowi społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu. Przy rozpoznawaniu wniosku Sąd wziął pod uwagę fakt, że oskarżony jest bardzo młodą osobą- ma 18 lat, wkracza dopiero w dorosłe życie. Posiada wykształcenie gimnazjalne. Jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu. Nie posiada żadnego majątku. Nie pracuje.

Oskarżony nie był karany sądowo. Sąd potraktował powyższe jako okoliczność łagodzącą. Sąd uznał zatem, że w odniesieniu do niego zachodzi pozytywna prognoza kryminalistyczna, która uzasadnia zastosowanie dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary. M. G. zasługuje na udzielenie mu szansy poprawy swojego życia. Sąd warunkowo zawiesił oskarżonemu wykonanie orzeczonej kary na okres próby wynoszący 3 lata oraz oddał go w tym okresie pod dozór kuratora. Nadzór kuratora, zdaniem Sądu, spowoduje kontrolę nad przebiegiem okresu próby i weryfikację założonej pozytywnej prognozy wobec oskarżonego.

W związku z postawą oskarżonego, który przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz powyższymi okolicznościami, Sąd uwzględnił wniosek w trybie art.335 §1 kpk o wydanie wyroku skazującego w zaproponowanej postaci.

Sąd Rejonowy uznał M. G. za winnego popełnienia przestępstwa z art.157§2 kk w zw. z art.57a kk i za to na podstawie art.157§2 kk skazał oskarżonego na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art.69§1 i 2 kk i art.70§2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd Rejonowy warunkowo zawiesił na kres próby wynoszący 3 lata. Na podstawie art.73§1 kk Sąd oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego. Na podstawie art.72§1 pkt.1 kk Sąd zobowiązał oskarżonego do informowania kuratora o przebiegu okresu próby.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 624§1 kpk. Oskarżony nie posiada żadnego majątku. Ma jedynie wykształcenie gimnazjalne i nie pracuje. Stąd też Sąd doszedł do przekonania, że uiszczenie kosztów byłoby dla oskarżonego zbyt uciążliwe.