

Sygn. akt II K 581/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Chojnicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Grażyna Drobińska

Protokolant: sekr. sąd. Paulina Feder

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2017 r. na rozprawie sprawy

**K. K. (K.)**

syna Z. i E. z domu B., urodzonego (...) w C.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 14 lipca 2017 r. w R., gm. C., kierując w ruchu drogowym motorowerem marki S. nr rejestracyjny (...), pomimo wydawania przez policjantów Komendy Powiatowej Policji w C., uprawnionych do kontroli ruchu drogowego, poruszających się radiowozem nieoznakowanym, przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych polecenia zatrzymania motoroweru, nie zatrzymał go i kontynuował jazdę,

**tj. o czyn z art. 178b kk**

**orzeka:**

I. po ustaleniu, że oskarżony K. K. dopuścił się popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia tj. przestępstwa z art. 178 b kk, na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk i art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec tego oskarżonego warunkowo umarza na okres próby wynoszącej 2 (dwa) lata,

II. na podstawie art. 39 pkt 3 kk w zw. z art. 67 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat,

III. na podstawie art. 67 § 2 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. A. kwotę 664,20 (sześćset dwadzieścia cztery 20/100) złotych tytułem zwrotu kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu,

V. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w całości.

Sygn. akt II K 402/16

## UZASADNIENIE

Materiał dowody zgromadzony w niniejszej sprawie pozwolił na ustalenie, że oskarżony K. K. dopuścił się popełnienia przestępstwa polegającego na tym, że w dniu 14 lipca 2017 roku w R., Gmina C., kierując w ruchu drogowym motorowerem marki S. nr rejestracyjny (...), pomimo wydawania przez policjantów Komendy Powiatowej Policji w C., uprawnionych do kontroli ruchu drogowego, poruszających się radiowozem nieoznakowanym, przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych polecenia zatrzymania motoroweru, nie zatrzymał go i kontynuował jazdę. Swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa z art.178b kk.

Wskazane wyżej przestępstwo polega właśnie na niezastosowaniu się sprawcy do polecenia niezwłocznego zatrzymania.

Oskarżony jest osobą bardzo młodą. Ma dopiero 17 lat. Wkracza w dorosłe życie. Uczęszcza do technikum i pozostaje na utrzymaniu rodziców. Jest kawalerem, nie posiada nikogo na utrzymaniu. Nie posiada również majątku większej wartości. Nie był dotychczas karany sędownie. Faktem jest, że oskarżony jadąc motorowerem, nie zareagował na sygnały świetlne i dźwiękowe policjantów. Pościg okazał się bezskuteczny. Jednak K. K. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i okazał skruchę.

Mając zatem na względzie powyższe okoliczności, a zwłaszcza młody wiek oskarżonego, Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, że w przypadku K. N. zachodzi możliwość zastosowania dobrodziejstwa warunkowego umorzenia postępowania. Podstawową przesłaną zastosowania warunkowego umorzenia postępowania jest ustalenie przez Sąd Rejonowy, że oskarżony dopuścił się popełnienia przestępstwa. W przedmiotowej sprawie okoliczność ta, co wykazano powyżej, nie pozostawiała żadnych wątpliwości. Kolejnym warunkiem jest ustalenie, że społeczna szkodliwość czynu zarzucanego oskarżonemu nie jest znaczna. O stopniu społecznej szkodliwości czynu decydują okoliczności określone w art.115§2 kk. Są to okoliczności zarówno natury przedmiotowej (rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, waga naruszonych przez sprawcę obowiązków, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia), jak i podmiotowej (postać zamiaru albo brak zamiaru dokonania czynu zabronionego, motywacja sprawcy). W ocenie Sądu Rejonowego, zważywszy na okoliczności podane wcześniej, warunki tego rodzaju zostały również spełnione. Z tych samych względów, stopień zawinienia oskarżonego K. K., Sąd Rejonowy ustalił jako nieznaczny.

Sąd Rejonowy na podstawie art.66§1 i 2 kk i art.67§1 kk postępowanie karane wobec K. K. warunkowo umorzył na okres próby wynoszący 2 lata. Na podstawie art.39 pkt.3 kk w zw. z art. 67§3 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 lat. Na podstawie art. 76§2 kk Sąd oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora.

W ocenie Sądu Rejonowego, wyznaczony okres próby będzie wystarczających dla zweryfikowania pozytywnej prognozy oskarżonego. Tym bardziej, że nad jego prawidłowym przebiegiem będzie czuwał kurator. W ocenie Sądu, koniecznym było w przedmiotowej sprawie wymierzenie oskarżonemu również środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 lat. Oskarżony popełnił zarzucony mu czyn kierując motorowerem. Obecnie oskarżony nie posiada prawa jazdy. Brak możliwości uzyskania tego rodzaju uprawnień przez okres 2 lat będzie dla oskarżonego, w obliczu warunkowego umorzenia postępowania, w rzeczywistości jedyną i najbardziej dotkliwą karą. W ocenie Sądu Rejonowego, zastosowanie tego rodzaju środka jest konieczne dla spełnienia wobec oskarżonego celów kary i zapobieżenia powrotowi do popełniania jakichkolwiek czynów zabronionych.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art.624§1 kpk uznając, że poniesienie przez oskarżonego kosztów postępowania byłoby zbyt uciążliwe z uwagi na jego sytuację materialną. Oskarżony nie pracuje, jest uczniem pozostającym na utrzymaniu swoich rodziców.

O kosztach obrońcy Sąd Rejonowy orzekł na podstawie §4 ust.2,3, §17 ust.1 pkt.1, ust.2 pkt.1, §20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2016 r., poz. 1714). Zasądzona kwota obejmuje również podatek VAT.