

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|---|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 512/20 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| <i>o.1. Fakty uznane za udowodnione</i> | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1. | K. L. | pełniąc funkcje Prezesa Zarządu (...) spółka z o.o. z/s C., ul. (...). (...) 38/14 odpowiedzialnego za terminowe wpłaty podatków, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem tej | |

samej sposobności mimo obowiązku nie przekazał w terminie ustawowym na rachunek Urzędu Skarbowego w C. pobranych od pracowników zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiące:

- styczeń 2019r. w kwocie 920,- zł w terminie ustawowym do dnia 20.02.2019 r.
- luty 2019r. w kwocie 1.043,- zł w terminie ustawowym do dnia 20.03.2019 r.
- marzec 2019 r. w kwocie 1.157,- zł w terminie ustawowym do dnia 23.04.2019 r.
- kwiecień 2019 r. w kwocie 1.090,- zł w terminie ustawowym do dnia 20.05.2019 r.
- maj 2019r. w kwocie 1.112,- zł w terminie ustawowym do dnia 21.06.2019r.
- czerwiec 2019 r. w kwocie 1.090,- zł w terminie ustawowym do dnia 22.07.2019 r.
- lipiec 2019 r. w kwocie 1.112,- zł w terminie ustawowym do dnia 20.08.2019 r.
- sierpień 2019 r. w kwocie 1.215,- zł w terminie ustawowym do dnia 20.09.2019r.

| | | | |
|---|---|--|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> • wrzesień 2019r. w kwocie 1.149,- zł w terminie ustawowym do dnia 21.10.2019r. • październik 2019 r. w kwocie 896,- zł w terminie ustawowym do dnia 20.11.2019r. • listopad 2019 r. w kwocie 905,- zł w terminie ustawowym do dnia 20.12.2019r. • grudzień 2019r. w kwocie 918,- zł terminie ustawowym do dnia 20.01.2020r. <p>w łącznej wysokości – 12.607,- zł</p> <p>czym naruszył art. 38 ust. 1, par 42 ust. 1 ustawy z dnia 26.07.1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2019 poz. 1387 t.j.), wypełniając znamiona przestępstwa skarbowego z art. 77§2 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 9§3 kks w zw. z art. 37§1 pkt 3 kks.</p> | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. K. L. jest prezesem zarządu (...) spółka z o.o. z siedzibą w C. przy ulicy (...). (...) 38/14. | Informacja z KRS | 21-24 | |
| 2. w 2019 roku spółka zatrudniał pracowników. Za miesiące od stycznia do grudnia 2019 roku | Deklaracja PIT -4R Wyjaśnienia oskarżonego | k.2 k.9 | |

| | | | |
|---|--|---------------------|--|
| <p>pobrano od pracowników zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych. Kwoty te jednak nie zostały przez oskarżonego, jako osobę odpowiedzialną za terminowe wpłaty podatków, wpłacone na konto Urzędu Skarbowego w C.. w poszczególnych miesiącach były to kwoty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - styczeń 2019r. w kwocie 920,- zł w terminie ustawowym do dnia 20.02.2019 r. - luty 2019r. w kwocie 1.043,- zł w terminie ustawowym do dnia 20.03.2019 r. - marzec 2019 r. w kwocie 1.157,- zł w terminie ustawowym do dnia 23.04.2019 r. - kwiecień 2019 r. w kwocie 1.090,- zł w terminie ustawowym do dnia 20.05.2019 r. - maj 2019r. w kwocie 1.112,- zł w terminie ustawowym do dnia 21.06.2019r. - czerwiec 2019 r. w kwocie 1.090,- zł w terminie ustawowym do dnia 22.07.2019 r. - lipiec 2019 r. w kwocie 1.112,- zł w terminie ustawowym do dnia 20.08.2019 r. - sierpień 2019 r. w kwocie 1.215,- zł w | <p>Deklaracja roczna o zaliczkach na podatek dochodowy</p> | <p>18-19 20</p> | |
| | Zaległości spółki | 26 | |
| | Zestawienie dochodów | 27-29 | |
| | Zestawienie danych z deklaracji | | |
| | | | |

| | | | |
|---|-------------------------------------|---|--|
| <p>terminie ustawowym do dnia 20.09.2019r.</p> <p>- wrzesień 2019r. w kwocie 1.149,- zł w terminie ustawowym do dnia 21.10.2019r.</p> <p>- październik 2019 r. w kwocie 896,- zł w terminie ustawowym do dnia 20.11.2019r.</p> <p>- listopad 2019 r. w kwocie 905,- zł w terminie ustawowym do dnia 20.12.2019r.</p> <p>- grudzień 2019r. w kwocie 918,- zł terminie ustawowym do dnia 20.01.2020r.</p> <p>w łącznej wysokości – 12.607,- zł.</p> | | | |
| <p>3. Wcześniejsza karalność oskarżonego.</p> | <p>Karta karna Odpis wyroku</p> | <p>17, 25</p> | |
| <p>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p> | | | |
| <p>Lp.</p> | <p>Oskarżony</p> | <p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p> | |
| <p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p> | <p>Dowód</p> | <p>Numer karty</p> | |
| <p>2. OCena DOWOdów</p> | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| <i>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| Ad.1 Informacja z KRS | Informacja z KRS | Załączone do akt informacje z KRS są jasne, rzetelne i nie budzą żadnych wątpliwości, co do ich wiarygodności. | |
| Ad.2 | <p>Deklaracja PIT -4</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Deklaracja roczna o zaliczkach na podatek dochodowy</p> <p>Zaległości spółki</p> <p>Zestawienie dochodów</p> <p>Zestawienie danych z deklaracji</p> | <p>Oskarżony K. L. przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu. Wyjaśnił przy tym, że brak wpłat był spowodowany problemami z płynnością finansową.</p> <p>Sąd Rejonowy dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie jego przyznania się do popełnienia zarzuconego mu czynu. Stanowisko oskarżonego bowiem koreluje całkowicie z pozostałym materiałem dowodowym w postaci dokumentów.</p> <p>Załączone do aktu oskarżenia dokumenty stanowią min. wyliczenia zaległości podatkowych oskarżonego. Są one jasne i rzetelne. Razem stanowią jedną uzupełniającą się całość.</p> | |
| Ad.3 | <p>Karta karna</p> <p>Odpis wyroku</p> | Wobec braku podstaw do kwestionowania, Sąd Rejonowy uznał za wiarygodne dokumenty | |

| | | | |
|---|--|--|-------|
| | | załączone w toku postępowania. | |
| 0.1. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| | | | |
| 3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| | | | |
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | I. W. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Oskarżonemu zarzucono popełnienie przestępstwa | | | |

z art.77§2 kks w zw. z art.6§2 kks w zw. z art.9§3 kks w zw. z art.37§1 pkt.3 kks.

Podmiotem przestępstwa skarbowego wskazanego w art.77§2 kks może być płatnik lub inkasent, który pobranego podatku nie wpłaca w terminie na rzecz właściwego organu, co sugeruje sprzeniewierzenie pobranej kwoty podatku przez płatnika. W przypadku podatku bezpośredniego, jaki jest podatek dochodowy od osób fizycznych, płatnik dokonując wypłaty wypłaca kwotę netto, tj. kwotę po potrąceniu podatku. Fizycznie kwota potrąconego podatku powinna mieć pokrycie w kasie płatnika lub na jego rachunku bankowym, aby mogła zostać odprowadzona na rachunek właściwego urzędu skarbowego. Wskazać przy tym należy, że samo potrącenie należy rozumieć jako czynność techniczną i bez znaczenia dla odpowiedzialności płatnika jest fakt, czy posiada on środki finansowe na odprowadzenie pobranego podatku dochodowego.

W przedmiotowej sprawie, oskarżony zadeklarował w deklaracji podatkowej PIT-4 zobowiązanie, jednak w ciągu wszystkich miesięcy 2019 roku pobranych kwot nie

wpłacił w terminie. W swoich wyjaśnieniach podał, że sytuacja ta była związana z brakiem płynności finansowej.

Materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie wraz z wyjaśnieniami oskarżonego wskazał jasno, że K. L. swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa skarbowego określonego w art.77§2 kks. Sąd Rejonowy nie miał również wątpliwości, że oskarżony jako prezes spółki jest osobą odpowiedzialną za sprawy finansowe i terminowe odprowadzanie podatków.

Sąd Rejonowy uznał również, że oskarżony dopuścił się popełnienia wskazanego przestępstwa skarbowego w warunkach czynu ciągłego, tj. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru i z wykorzystaniem tej samej sposobności. Warunkiem bowiem niezbędnym dla przyjęcia konstrukcji czynu ciągłego jest tożsamość sprawcy, bliskość czasowa zachodząca pomiędzy poszczególnymi jego nagannymi zachowaniami oraz podejmowanie dwóch lub więcej zachowań w wykonaniu tego samego zamiaru. Zatem chodzi o sytuację, w której sprawca nie obejmuje zamiarem

wszystkich zachowań, ale powtarza je motywowany tym samym zamiarem lub wykorzystuje tę samą sposobność.

W przedmiotowej sytuacji słusznie wskazano w akcie oskarżenia, że oskarżony na przestrzeni miesięcy podejmował zachowania w istocie powtarzając ten sam zamiar i wykorzystując tę samą sposobność w postaci nieprzekazywania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Kwot tych, co wynika z wyjaśnień oskarżonego, spółka nie posiadała na rachunku bankowym. Jednak ta okoliczność pozostawała bez wpływu na kwestię odpowiedzialności.

Jednocześnie Sąd Rejonowy wyeliminował z kwalifikacji art. 37§1 pkt.3 kks. Wskazany przepis nakłada obowiązek nadzwyczajnego obostrzenia kary w sytuacji, gdy sprawca popełnia dwa lub więcej przestępstw skarbowych, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i każdy z tych czynów wyczerpuje znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie, a odstępy pomiędzy nimi nie były długie. Zatem przepis ten określa konstrukcję ciągu przestępstw skarbowych.

W przedmiotowej sprawie sytuacja taka nie miała miejsca, ponieważ co do zachowań ujętych aktem oskarżenia ustalono, że oskarżony popełnił je działając w warunkach czynu ciągłego.

Sąd Rejonowy miał również na względzie fakt, że K. L. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w C.z dnia 18 czerwca 2020 roku w sprawie II K 962/19, również za popełnienie przestępstwa skarbowego z art.77§2 kks w zw. z art.6§2 kks w zw. z art.9§3 kks. Wyrok w tej sprawie uprawomocnił się w dniu 26 czerwca 2020 roku. W sprawie tej oskarżony również nie wpłacał w terminie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych przez okres kolejnych 12 miesięcy w 2018 roku. Dokując porównania czynu przypisanego oskarżonemu w tej sprawie oraz w sprawie aktualnej uznać należy, że w istocie oskarżony cały czas powiela ten sam zamiar i korzysta z tej samej sposobności. W związku z powyższym można by uznać, że czy w sprawie II K962/19 i w przedmiotowej sprawie stanowią jeden czyn ciągły i mogłyby być objęte jednym aktem oskarżenia. Pomiędzy bowiem zachowaniami

| | | | |
|--|---------------------------------------|--|--|
| oskarżonego nie ma przerw i nie można uznać, że zakończył popełnianie przestępstwa. Podział tego czynu nastąpił jedynie poprzez sformułowanie przez oskarżyciela aktu oskarżenia do Sądu Rejonowego w C.. Stąd też Sąd Rejonowy uznał, że nie ma podstaw do zastosowania art.37§1 pkt.3 kks. | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| 4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z | | | |

| <i>poddaniem sprawcy próbie</i> | | | |
|--|--------------------------------|--|---|
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| K. L. | 1,2 | 1 | <p>Sąd Rejonowy wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 20 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę równą 100 zł.</p> <p>Jednocześnie Sąd Rejonowy nałożył odpowiedzialność posiłkową na (...) spółka z o.o. z siedzibą w C. ul. (...). (...) 38/14, tytułem grzywny zasądzonej wobec oskarżonego K. L..</p> <p>Oskarżony w przeszłości był karany jeden raz za popełnienie przestępstwa z art.77§2 kks. Co Sąd Rejonowy potraktował jako okoliczność obciążającą.</p> <p>Oskarżony ma 58 lat. Posiada wyższe wykształcenie. Jest ekonomistą. Prowadził działalność gospodarczą i zarabia miesięcznie około 3.000 zł. jest żonaty i ma troje dorosłych dzieci. W ocenie Sądu Rejonowego wymierzona kara grzywny wpłynie wychowawczo na oskarżonego i zapobiegnie powrotowi do popełniania przestępstw.</p> |

| | | | |
|--|--|---|--------------------------------|
| <p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p> | | | |
| <p>Oskarżony</p> | <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> |
| | | | |
| <p>1.6. inne zagadnienia</p> | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | | |
| | | | |
| <p>7. KOszty procesu</p> | | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | | |
| <p>3</p> | <p>Na podstawie art.624§1 kpk Sąd Rejonowy zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w całości. K. L. pracuje, ale jego dochody nie są wysokie. Dodatkowo prowadzona przez niego spółka boryka się z problemami finansowymi. Stąd też Sąd Rejonowy uznał, że ponoszenie kosztów</p> | | |

| | | |
|--------------------------------|---|--|
| | byłoby nadmiernym dla niego obciążeniem. | |
| 6. 1Podpis | | |
| Sędzia SR Grażyna Drobińska | | |