

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Chojnicach II Wydział Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Marzena Pańska-Przytarska

Protokolant Aleksandra Primke

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 listopada 2016r., 23 stycznia 2017r. i 10 kwietnia 2017r. sprawy z oskarżenia Urzędu Skarbowego w C. w postępowaniu dla nieobecnego przeciwko

J. M. (M.)

synowi B. i G. z domu B., urodzonego (...) w C.

oskarżonego to, że:

prowadząc w latach 2012-2014 działalność gospodarczą pod firmą (...) Centrum (...) z (...) w C. nierzetelnie prowadził ewidencję sprzedaży dla celów podatku od towarów i usług za miesiące od czerwca 2012 r. do lipca 2013 r. i od października 2013 r. do stycznia 2014 r. poprzez niezaksięgowanie w niej zaliczek otrzymanych na poczet wykonania robót budowlanych:

- w czerwcu 2012 r. - w łącznej kwocie brutto 44.800,- zł - netto 36.422,76 zł VAT 8.377,24 zł

- w dniu 01.06.2012 r. gotówka na kwotę brutto 10.000,- zł od inwestora A. M. tj. netto 8.130,08 zł VAT 1.869,92 zł

- w dniu 22.06.2012 r. gotówka na kwotę brutto 24.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 19.512, 20 zł VAT 4.487,80 zł

- w dniu 08.06.2012 r. gotówka na kwotę brutto 5.400,- zł od inwestora J. S. tj. netto 4.390,24 zł VAT 1.009,76 zł

- w dniu 08.06.2012 r. przelew na kwotę brutto 5.400,- zł od inwestora J. S.

tj. netto 4.390,24 zł VAT 1.009,76 zł

- w lipcu 2012 r. - w łącznej kwocie brutto 10.000,- zł - netto 8.130,08 zł VAT 1.869,92 zł

- w dniu 10.07.2012 r. gotówka na kwotę brutto 10.000,- zł od inwestora A. M. tj. netto 8.130,08 zł VAT 1.869,92 zł

-w sierpniu 2012 r. - w łącznej kwocie brutto 119.800,- zł - netto 97.398,37 zł VAT 22.401,63 zł

- w dniu 27.08.2012 r. przelew na kwotę brutto 100.000,- zł od inwestora W. M. tj. netto 81.300,81 zł VAT 18.699,19 zł

- w dniu 22.08.2012 r. przelew na kwotę brutto 4.800,- zł od inwestora J. S. tj. netto 3.902,44 zł VAT 897,56 zł

- w dniu 28.08.2012 r. przelew na kwotę brutto 15.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 12.195,12 zł VAT 2.804,88 zł

we wrześniu 2012 r. - w łącznej kwocie brutto 110.000,- zł - netto 89.430,90 zł VAT 20.569,10 zł

- w dniu 04.09.2012 r. przelew na kwotę brutto 10.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 8.130,08 zł VAT 1.869,92 zł

- w dniu 04.09.2012 r. przelew na kwotę brutto 50.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 40.650,41 zł VAT 9.349,59 zł

- w dniu 05.09.2012 r. przelew na kwotę brutto 50.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 40.650,41 zł VAT 9.349,59 zł
w październiku 2012 r. - w łącznej kwocie brutto 60.000.- zł - netto 48.780.48 zł VAT 11.219.52 zł
- w dniu 10.10.2012 r. gotówka na kwotę brutto 30.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 24.390,24 zł VAT 5.609,76 zł
- w dniu 30.10.2012 r. przelew na kwotę brutto 10.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 8.130,08 zł VAT 1.869,92 zł
- w dniu 31.10.2012 r. przelew na kwotę brutto 4.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 3.252,03 zł VAT 747,97 zł
- w dniu 26.10.2012 r. przelew na kwotę brutto 16.000,- zł od inwestora R., T. D. tj. netto 13.008,13 zł VAT 2.991,87 zł
w listopadzie 2012 r. - w łącznej kwocie brutto 50.000.- zł - netto 40.650.41 zł VAT 9.349.59 zł
- w dniu 13.11.2012 r. przelew na kwotę brutto 50.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 40.650,41 zł VAT 9.349,59 zł
w grudniu 2012 r. - w łącznej kwocie brutto 75.000.- zł - netto 60.975.61 zł VAT 14.024.39 zł
- w dniu 04.12.2012 r. przelew na kwotę brutto 75.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 60.975,61 zł VAT 14.024,39 zł
w styczniu 2013 r. - w łącznej kwocie brutto 40.000.- zł - netto 32.520.32 zł VAT 7.479.68 zł
- w dniu 09.01.2013 r. gotówka na kwotę brutto 15.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 12.195,12 zł VAT 2.804,88 zł
- w dniu 30.01.2013 r. przelew na kwotę brutto 15.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 12.195,12 zł VAT 2.804,88 zł
- w dniu 14.01.2013 r. przelew na kwotę brutto 10.000,- zł od inwestora T. D. tj. netto 8.130,08 zł (...)869,92zł
w lutym 2013 r. - w łącznej kwocie brutto 10.000.- zł - netto 8.130.08 zł VAT 1.869.92 zł
- w dniu 18.02.2013 r. przelew na kwotę brutto 4.000,- zł od inwestora W. P. tj. netto 3.252,03 zł VAT 747,97 zł
- w dniu 27.02.2013 r. gotówka na kwotę brutto 6.000,- zł od inwestora W. P.. netto 4.878,05 zł VAT 1.121,95 zł
w marcu 2013 r. - w łącznej kwocie brutto 8.000.- zł - netto 6.504.06 zł VAT 1.495.93 zł
- w dniu 29.03.2013 r. przelew na kwotę brutto 8.000,- zł od inwestora W. P. tj. netto 6.504,06 zł VAT 1.495,93 zł
w kwietniu 2013 r. - w łącznej kwocie brutto 25.000.- zł - netto 20.325.20 zł VAT 4.674.80 zł
- w dniu 19.04.2013 r. przelew na kwotę brutto 25.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 20.325,20 zł VAT 4.674,80 zł
w maju 2013 r. - w łącznej kwocie brutto 256.500.- zł - netto 208.536.58 zł VAT 47.963.42 zł
- w dniu 02.05.2013 r. gotówka na kwotę brutto 9.000,- zł od inwestora A. M. tj. netto 7.317,07 zł VAT 1.682,93 zł
- w dniu 10.05.2013 r. przelew na kwotę brutto 1500,- zł od inwestora J. S. tj. netto 1.219,51 zł VAT 280,49 zł
- w dniu 20.05.2013 r. przelewy na kwotę brutto 123.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 100.000,- zł VAT 23.000,- zł
- w dniu 24.05.2013 r. przelewy na kwotę brutto 123.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 100.000,- zł VAT 23.000,- zł
w czerwcu 2013 r. - w łącznej kwocie brutto 18.000.- zł - netto 16.327.91 zł VAT 1.672.09 zł
- w dniu 12.06.2013 r. przelew na kwotę brutto 3.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 2.439,02,- zł VAT 560,98,-zł
- w dniu 18.06.2013 r. gotówka na kwotę brutto 15.000,- zł od inwestora A. K. tj. netto 13.888,89 zł VAT 1.111,11 zł

w lipcu 2013 r. - w łącznej kwocie brutto 15.000,- zł - netto 12.195,12 zł VAT 2.804,88 zł

- w dniu 02.07.2013 r. gotówka na kwotę brutto 10.000,- zł od inwestora R., T. D. tj. netto 8.130,08 zł VAT 1.869,92 zł

- w dniu 09.07.2013 r. gotówka na kwotę brutto 5.000,- zł od inwestora R., T. D. tj. netto 4.065,04 zł VAT 934,96 zł

w październiku 2013 r. - w łącznej kwocie brutto 40.000,- zł - netto 37.037,04 zł VAT 2.962,96 zł

- w dniu 16.10.2013 r. gotówka na kwotę brutto 15.000,- zł od inwestora A. K. tj. netto 13.888,89 zł VAT 1.111,11 zł

- w dniu 22.10.2013 r. gotówka na kwotę brutto 25.000,- zł od inwestora A. K. tj. netto 23.148,15 zł VAT 1.851,85 zł

- w listopadzie 2013 r. - w łącznej kwocie brutto 95.000,- zł - netto 87.962,96 zł VAT 7.037,04 zł

- w dniu 07.11.2013 r. gotówka na kwotę brutto 76.500,- zł od inwestora A. K. tj. netto 70.833,33 zł VAT 5.666,67 zł

- w dniu 12.11.2013 r. gotówka na kwotę brutto 13.500,- zł od inwestora A. K. tj. netto 12.500,- zł VAT 1.000,- zł

- w dniu 30.11.2013 r. gotówka na kwotę brutto 5.000,- zł od inwestora A. K. tj. netto 4.629,63 zł VAT 370,37 zł

- w grudniu 2013 r. - w łącznej kwocie brutto 17.000,- zł - netto 15.740,74 zł VAT 1.259,26 zł

- w dniu 10.12.2013 r. przelew na kwotę brutto 8.000,- zł od inwestora A. K. tj. netto 7.407,41 zł VAT 592,59 zł

- w dniu 16.12.2013 r. przelew na kwotę brutto 5.000,- zł od inwestora A. K. tj. netto 4.629,63 zł VAT 370,37 zł

- w dniu 24.12.2013 r. przelew na kwotę brutto 4.000,- zł od inwestora A. K. tj. netto 3.703,70 zł VAT 296,30 zł

- w styczniu 2014 r. - w łącznej kwocie brutto 11.360,- zł - netto 10.518,52 zł VAT 841,48 zł

- w dniu 11.01.2014 r. gotówka na kwotę brutto 2.000,- zł od inwestora A. K. tj. netto 1.851,85 zł VAT 148,15 zł

- w dniu 15.01.2014 r. gotówka na kwotę brutto 2.160,- zł od inwestora A. K. tj. netto 2000,- zł VAT 160,00 zł

- w dniu 16.01.2014 r. gotówka na kwotę brutto 1.200,- zł od inwestora A. K. tj. netto 1.111,11 zł VAT 88,89 zł

- w dniu 17.01.2014 r. gotówka na kwotę brutto 6.000,- zł od inwestora A. K. tj. netto 5.555,56 zł VAT 444,44 zł

w wyniku czego podał nieprawdę w złożonych odpowiednio w dniach : 25.07.2012 r., 27.08.2012 r., 25.09.2012 r., 25.10.2012 r., 26.11.2012 r., 27.12.2012 r., 25.01.2013 r., 25.02.2013 r., 25.03.2013 r., 25.04.2013 r., 27.05.2013 r., 25.06.2013 r., 25.07.2013 r., 26.08.2013 r., 25.09.2013 r., 25.10.2013 r., 25.11.2013 r., 27.12.2013 r., 27.01.2014 r., 25.02.2014 r. do Urzędu Skarbowego w C. deklaracjach dla podatku od towarów i usług (...) -7 za miesiące od czerwca 2012 r. do stycznia 2014r. oraz w złożonych w dniu 15.04.2014 r. korektach w/w deklaracji za miesiące od grudnia 2012 r. do stycznia 2014 r. zaniżając w nich wartość podstawy opodatkowania i wartość podatku należnego a ponadto zawyżając odliczenie podatku VAT naliczonego z tytułu nabycia towarów i usług w okolicznościach nieprzedłożenia oryginałów faktur VAT dokumentujących zakupy :

- za styczeń 2013 r. na kwotę netto 5.004,- zł VAT l. 151,- zł

- za luty 2013 r. na kwotę netto 13.014,-zł VAT 2.984,- zł

- za marzec 2013 r. na kwotę netto 3.241,- zł VAT 7 45,-zł

- za kwiecień 2013 r. na kwotę netto 7.728,- zł VAT l .750,- zł

- za maj 2013 r. na kwotę netto 20.121,- zł VAT 4.606,- zł

- za czerwiec 2013 r. na kwotę netto 6.878,- zł VAT 1.582,- zł

- za lipiec 2013 r. na kwotę netto 5.875,- zł VAT 1.351,- zł

- za sierpień 2013 r. na kwotę netto 4.847- zł VAT 1 .094,- zł

- za wrzesień 2013 r. na kwotę netto 4.164,-złVAT 958,-zł

czym spowodował uszczuplenie podatku od towarów i usług w kwotach :

- za czerwiec 2012 r. 1.540,-zł

- za lipiec 2012 r. 1.870,-zł

- za sierpień 2012 r. 22.402,- zł

- za wrzesień 2012 r. 20.569,- zł

- za październik 2012 r. 11.220,- zł

- za listopad 2012 r. 9.350,-zł

- za grudzień 2012 r. 20.861,-zł

- za styczeń 2013 r. 7.480,-zł

- za luty 2013 r 1.870,-zł

- za marzec 2013 r. 1.496,- zł

- za kwiecień 2013 r. 9.367,-zł

- za maj 2013 r. 47.963,-zł

- za czerwiec 2013 r. 4.116,-zł

- za lipiec 2013 r. 2.805,-zł

- za sierpień 2013 r. 2.691,-zł

- za wrzesień 2013 r. 28,-zł

- za październik 2013 r. 3.736,- zł

- za listopad 2013 r. 7.194,-zł

- za grudzień 2013 r. 1 .259,- zł

- za styczeń 2014 r. 841,-zł

oraz nienależny zwrot nadwyżki podatku naliczonego nad należnym na rachunek bankowy w kwocie:

- za kwiecień 2013 r. 1.938,-zł

- za czerwiec 2013 r. 2000; zł

- za sierpień 2013 r. 1.498; zł

Łącznie 184.094;zł

Naruszył art. 5 ust. 1 pkt.1, art. 19 ust. 1 i 11, art.19a ust. 1 i 8, art. 29, art. 29a, art. 86 ust.1 i 2, art. 103 ust. 1 i art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011r., Nr 177, poz. 1054 z późn. zm)

tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 56§2 kks w zw. z art. 76§2 kks w zw. z art. 61§1 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 7§1 kks

o r z e k a

I. uznaje oskarżonego **J. M.** za winnego popełnienia zarzucanego mu w części wstępnej wyroku czynu, tj. przestępstwa skarbowego z art. art. 56§2 kks w zw. z art. 76§2 kks w zw. z art. 61§1 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 7§1 kks i za to na zasadzie art. 56§2 kks w zw. z art. 7§2 kks wymierza mu karę grzywny w wysokości 180 (sto osiemdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 200 (dwieście) złotych,

II. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Rady Prawnego J. O. kwotę (...),40 (tysiąc dwieście pięć 40/100) złotych z VAT-em tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.

Sygnatura akt II K 594/16

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. M. od 1 lutego 2008r. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...) J. C. (...) z (...). Przedmiotem działalności była m.in. sprzedaż detaliczna mebli.

Od początku prowadzenia działalności obsługę księgową firmy oskarżonego, na podstawie umowy, prowadziła B. W., prowadząc Biuro (...) w C.. Na mocy tej umowy B. W. zobowiązana była do prowadzenia w imieniu J. M. podatkowej księgi przychodów i rozchodów, ewidencji podatku VAT, sporządzenia deklaracji VAT i PIT, rozliczeń z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych oraz do obsługi płacowo-kadrowej.

W dniach 6 stycznia 2009r. i 14 lipca 2009r. I. K. zawarła z firmą oskarżonego (...) umowę o dzieło. Przedmiotem pierwszej z umów było wykonanie więźby dachowej restauracji, prac w środku budynku wraz z obiciem ścian zewnętrznych łącznie z dowozem i montażem. Natomiast umowa z lipca dotyczyła wykonania konstrukcji dachowej łącznie z dowozem i montażem. 2 listopada 2009r. I. K. zawarła z oskarżonym umowę o roboty budowlane, polegające na obiciu zewnętrznym budynku wraz z ociepleniem, stelażem i konserwacją. Wszystkie wpłacane przez inwestora zaliczki były kwitowane fakturą wystawianą przez oskarżonego. Ostatecznie budowa nie została zakończona.

W dniu 15 lutego 2011r. J. S., partner A. G., zawarł z firmą (...) J. M. umowę na wykonanie dwóch budynków mieszkalnych w systemie szkieletowym typ (...) w miejscowości F. gm. P.. Termin rozpoczęcia prac ustalono na 1 maja 2011r., zaś zakończenia budowy pierwszego domku na koniec sierpnia 2011r. Cenę ustalono na kwotę 260 tys. zł, przy czym pierwsza wpłata w wysokości 5 tys. zł miała zostać uiszczona przy podpisaniu umowy, druga w tej samej kwocie w dniu 18 lutego 2011r., zaś pozostałe według późniejszych uzgodnień, na konto oskarżonego w mBanku. W dniu 29 marca 2011r. oskarżony otrzymał wpłatę w wysokości 20 tys. zł (k. 47), 27 lipca 2011r. – 10 tys. zł, 30 września 2011r. – 10 tys. zł, 6 listopada 2011r. – 20 tys. zł, 23 grudnia 2011r. – 10 tys. zł, co potwierdził własnoręcznym podpisem, a ponadto na konto oskarżonego w dniu 17 lutego 2011r. w kwocie 5 tys. zł (pierwsza transza po podpisaniu umowy). Nadto A. G. dokonała wpłat na rachunek bankowy T. M. – w dniu 6 maja 2011r. kwoty 10 tys. zł, w dniu 22 czerwca 2011r. kwoty 10 tys. zł, w dniu 30 grudnia 2011r. kwoty 1.600 zł, w dniu 10 maja 2013r. kwoty 1.500 zł. W dniu 8 czerwca 2012r. oskarżony na swoje konto otrzymał 5.400 zł na wykonanie fundamentów (k. 64, 65). Do dnia 22

czerwca 2012r. oskarżony otrzymał 24 tys. zł na wykonanie fundamentów, kwotę 12 tys. zł do dnia 30 czerwca 2012r. (k. 63) oraz w dniu 4 września 2012r. - 10 tys. zł (na konto T. M., k. 71) i 50 tys. zł (na konto firmowe oskarżonego). W dniu 5 września 2012r. na konto T. M. wpłynęła kolejna zaliczka na budowę domków w wysokości 50 tys. zł (k. 73). W dniu 10 października 2012r. na dalszą realizację robót oskarżony otrzymał kwotę 30 tys. zł (k. 66). Wpłaty nastąpiły także w dniach 30 i 31 października 2012r., kolejno 10 tys. zł i 4 tys. zł (k. 67, 68); w dniu 9 stycznia 2013r. - 15 tys. zł (k. 69), 30 stycznia 2013r. - 15 tys. zł, 19 kwietnia 2013r. - 25 tys. zł (k. 74), 22 sierpnia 2012r. - 4.800 zł (k. 75), 28 sierpnia 2012r. - 15 tys. zł (k. 76), 13 listopada 2012r. - 50 tys. zł (k. 77), 4 grudnia 2012r. - 75 tys. zł (k. 78), 12 grudnia 2013r. - 3 tys. zł (k. 79).

J. S. otrzymał od oskarżonego dwie faktury wystawione przez firmę (...) z tytułu „zaliczki na budowę domów w miesiącu maju 2013r.”, każda na kwotę 123 tys. zł (k. 56, 57). Pieniądze zostały przekazane z konta unijnego J. S. na rachunek T. M. (k. 58, 59, 60, 61).

J. M. nie zaksięgował w ewidencji sprzedaży dla celów podatku od towarów i usług otrzymanych na poczet wykonania robót budowlanych zaliczek. Następnie podał nieprawdę w złożonej do Urzędu Skarbowego w C. deklaracji dla podatku od towarów i usług (...) -7 oraz w złożonych korektach deklaracji, zaniżając tym samym wartość podstawy opodatkowania i wartość podatku należnego i zawyżając odliczenie podatku VAT naliczonego z tytułu nabycia towarów i usług w okolicznościach nieprzedłożenia oryginałów faktur VAT.

W dniu 31 sierpnia 2013r. nastąpiło przejęcie budowy przez nowego wykonawcę (...) w L.. Nowy wykonawca stwierdził liczne błędy konstrukcyjne i estetyczne.

W dniu 1 czerwca 2012r. A. M. zawarła z J. M. (...) umowę na wykonanie domku letniskowego w miejscowości N. gm. K.. Termin rozpoczęcia prac wyznaczono na dzień podpisania umowy, zaś zakończenia - do 31 maja 2013r. Cenę uzgodniono na kwotę 39 tys. zł, przy czym płatność miała nastąpić w transzach - I w wysokości 10 tys. zł przy podpisaniu umowy (na dostarczenie okien, drzwi, gontu, obicie zewnętrznej), II w wysokości 10 tys. zł do 10 lipca 2012r. (na konstrukcje, wełnę, obicie wewnętrzne), III w wysokości 9 tys. zł do 15 maja 2013r., zaś IV w wysokości 10 tys. zł po zakończeniu prac (31.05.2013r.). Następnie aneksem z dnia 28 maja 2013r. zmieniono termin zakończenia prac na 17 czerwca 2013r. A. M. wpłaciła oskarżonemu - w dniu 1 czerwca 2012r. kwotę 10 tys. zł, 10 lipca kwotę 10 tys. zł, 2 maja 2015r. kwotę 9 tys. zł, co ten potwierdził własnoręcznym podpisem (k. 289v.). Do wpłaty pozostało wówczas 11.500 zł. J. M. nie zaksięgował w ewidencji sprzedaży dla celów podatku od towarów i usług otrzymanych na poczet wykonania robót budowlanych zaliczek. Następnie podał nieprawdę w złożonej do Urzędu Skarbowego w C. deklaracji dla podatku od towarów i usług (...) -7 oraz w złożonych korektach deklaracji, zaniżając tym samym wartość podstawy opodatkowania i wartość podatku należnego i zawyżając odliczenie podatku VAT naliczonego z tytułu nabycia towarów i usług w okolicznościach nieprzedłożenia oryginałów faktur VAT.

W dniu 22 sierpnia 2012r. W. M. zawarł z firmą (...) J. M. umowę na wykonanie 6 domków, zgodnie z projektami. Termin rozpoczęcia prac wyznaczono na dzień podpisania umowy, zaś zakończenia na 31 grudnia 2012r. Cenę łączną ustalono na 246 tys. zł. Płatność miała następować w transzach, przy czym pierwsza w wysokości 100 tys. zł na wykonanie fundamentów i szkieletów 6 budynków przy podpisaniu umowy (zadatek), kolejne - do dnia 15 października 2012r. w wysokości 45 tys. zł (na obicie zewnętrzna ścian i dachów), do dnia 10 listopada 2012r. w wysokości 45 tys. zł (na instalacje i ocieplenie budynków) oraz w wysokości 56 tys. zł po zakończeniu prac. W dniu 27 sierpnia 2012r. W. M. przelał na wskazane przez oskarżonego konto kwotę 100 tys. zł, tytułem „zadatek na budowę domów S.” (k. 101).

W dniu 15 stycznia 2013r. W. M. odstąpił od umowy (k. 102). Oskarżony nie wystawił zleceniodawcy faktury za wykonane prace. Ponadto nie zaksięgował w ewidencji sprzedaży dla celów podatku od towarów i usług otrzymanych na poczet wykonania robót budowlanych zaliczek. Następnie podał nieprawdę w złożonej do Urzędu Skarbowego w C. deklaracji dla podatku od towarów i usług (...) -7 oraz w złożonych korektach deklaracji, zaniżając tym samym wartość podstawy opodatkowania i wartość podatku należnego i zawyżając odliczenie podatku VAT naliczonego z tytułu nabycia towarów i usług w okolicznościach nieprzedłożenia oryginałów faktur VAT.

W dniu 26 października 2012r. T. D., mąż R. D. zawarł z firmą (...) J. M. umowę na wykonanie dwóch domków. Termin rozpoczęcia robót ustalono na dzień podpisania umowy, zaś zakończenia na dzień 31 maja 2013r. Cena łączna, bez projektu, wynosiła 52 tys. zł. Płatność miała nastąpić w transzach, przy czym pierwsza w kwocie 16 tys. zł miała zostać wpłacona w dniu podpisania umowy, kolejne w kwocie 10 tys. zł do 15 stycznia 2013r. i w kwocie 26 tys. zł po zakończeniu prac. Jako konto do przelewu wpisano rachunek bankowy T. M.. Następnie zawarto aneks do umowy, zgodnie z którym zlecono firmie oskarżonemu wykonanie trzech domków, za łączną kwotę 75 tys. zł (bez projektu). Płatność miała nastąpić w transzach, przy czym pierwsza w kwocie 16 tys. zł miała zostać wpłacona w dniu podpisania umowy, kolejne w kwocie 10 tys. zł do 15 stycznia 2013r., w kwocie 24 tys. zł po ustawieniu konstrukcji trzech domków w G. (planowana na początek kwietnia 2013r.) oraz w kwocie 25 tys. zł po zakończeniu prac. W podpisaniu umowy zleceniodawca przelał na konto żony oskarżonego kwotę 16 tys. zł (k. 93). W dniu 14 stycznia 2013r. T. D. wpłacił na konto T. M. kwotę 10 tys. zł (k. 94). W dniu 2 lipca 2013r. oskarżony przyjął od zleceniodawcy gotówkę w kwocie 10 tys. zł (k. 91). Następnie w dniu 9 lipca 2013r. R. D. przekazała oskarżonemu za pośrednictwem jego pracownika M. G. gotówkę w kwocie 5 tys. zł (k. 92). Oskarżony nie wystawił żadnej faktury za wykonane prace. Ponadto nie zaksięgował w ewidencji sprzedaży dla celów podatku od towarów i usług otrzymanych na poczet wykonania robót budowlanych zaliczek. Następnie podał nieprawdę w złożonej do Urzędu Skarbowego w C. deklaracji dla podatku od towarów i usług (...) -7 oraz w złożonych korektach deklaracji, zaniżając tym samym wartość podstawy opodatkowania i wartość podatku należnego i zawyżając odliczenie podatku VAT naliczonego z tytułu nabycia towarów i usług w okolicznościach nieprzedłożenia oryginałów faktur VAT.

W dniu 27 lutego 2013r. W. P. zawarł z firmą oskarżonego (...) umowę na wykonanie domku w S., o wymiarach 4,5x4,5 m z tarasem, według projektu i załączonego opisu. Termin rozpoczęcia prac związanych z przygotowaniem materiałów określono na dzień przelewu I transzy, termin rozpoczęcia prac budowlanych na 6 maja 2013r., zaś zakończenia na połowę maja 2013r. Cena wynosiła 27 tys. zł. Płatność miała nastąpić na konto T. M., przy czym pierwsza w wysokości 4 tys. zł, druga w kwocie 6 tys. w dniu podpisania umowy, trzecia w wysokości 8 tys. zł do końca marca 2013r. (na okna, drzwi i gont), natomiast czwarta w wysokości 9 tys. zł po zakończeniu prac. Przy podpisaniu umowy W. P. zapłacił oskarżonemu 6 tys. zł, na co nie otrzymał potwierdzenia. Następnie przelał na konto oskarżonego kwoty 4 tys. zł (k. 112) i 8 tys. zł (k. 111). Oskarżony wystawił dwie faktury zaliczkowe na kwoty 7.999,99 zł (k. 108) i 6 tys. zł (k. 109). Firma oskarżonego nie zakończyła prac. Oskarżony nie zaksięgował w ewidencji sprzedaży dla celów podatku od towarów i usług otrzymanych na poczet wykonania robót budowlanych zaliczek. Następnie podał nieprawdę w złożonej do Urzędu Skarbowego w C. deklaracji dla podatku od towarów i usług (...) -7 oraz w złożonych korektach deklaracji, zaniżając tym samym wartość podstawy opodatkowania i wartość podatku należnego i zawyżając odliczenie podatku VAT naliczonego z tytułu nabycia towarów i usług w okolicznościach nieprzedłożenia oryginałów faktur VAT.

18 maja 2013r. A. K. (poprzednio G.) zawarła z firmą (...) umowę dotyczącą budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego w S. przy ul. (...), na działce nr (...). Termin zakończenia robót ustalono na dzień 30 września 2013r. Cenę za wykonane prace z materiałem ustalono na 255 tys. zł brutto, przy czym płatność miała nastąpić w czterech transzach, płatnych na konto T. M. – I w wysokości 76.500 zł w terminie 3. tygodni od podpisania umowy, II w wysokości 30 tys. zł w dniu rozpoczęcia prac, III w wysokości 25 tys. zł po ustawieniu konstrukcji domu, zaś czwarta w wysokości 123.500 zł po zakończeniu prac i uprzątnięciu miejsca budowy. Oskarżony otrzymał: w dniu 18 czerwca 2013r. – 15 tys. zł (k. 16), w dniu 16 października 2013r. – 15 tys. zł (k. 15), w dniu 22 października 2013r. – 25 tys. zł (k. 15), w dniu 7 listopada 2013r. – 76.500 zł (k. 14), w dniu 12 listopada 2013r. – 13.500 zł (k. 16), w dniu 30 listopada 2013r. – 5 tys. zł (k. 19), w dniu 11 stycznia 2014r. – 2 tys. zł (k. 19), co potwierdził własnoręcznym podpisem. W dniach 15 i 16 stycznia 2014r. oskarżony przyjął kwoty kolejno 2.360 zł i 1.200 zł na zakup dodatkowych materiałów (k. 17, 18), a nadto w dniu 17 stycznia 2014r. kwotę 6 tys. zł na poczet budowy domu (k. 17). Przyjęcie tych pieniędzy oskarżony również pokwitował własnoręcznym podpisem. Dodatkowo A. K. przelała na poczet budowy domu na konto żony oskarżonego w dniach: 10 grudnia 2013r. kwotę 8 tys. zł, 16 grudnia kwotę 5 tys. zł, 24 grudnia 2013r. kwotę 4 tys. zł (k. 20, 21, 22). J. M. nie zaksięgował w ewidencji sprzedaży dla celów podatku od towarów i usług otrzymanych na poczet wykonania robót budowlanych zaliczek. Następnie podał nieprawdę w złożonej do Urzędu Skarbowego w C. deklaracji dla podatku od towarów i usług (...) -7 oraz w złożonych korektach deklaracji, zaniżając tym samym

wartość podstawy opodatkowania i wartość podatku należnego i zawyżając odliczenie podatku VAT naliczonego z tytułu nabycia towarów i usług w okolicznościach nieprzedłożenia oryginałów faktur VAT.

18 stycznia 2014r. oskarżony zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej, zaś w dniu 20 stycznia 2014r. nastąpiło wykreślenie wpisu z rejestru.

J. M. podał nieprawdę w złożonych odpowiednio w dniach: 25.07.2012r., 27.08.2012r., 25.09.2012r., 25.10.2012r., 26.11.2012r., 27.12.2012r., 25.01.2013r., 25.02.2013r., 25.03.2013r., 25.04.2013r., 27.05.2013r., 25.06.2013r., 25.07.2013r., 26.08.2013r., 25.09.2013r., 25.10.2013r., 25.11.2013r., 27.12.2013r., 27.01.2014r., 25.02.2014r. do Urzędu Skarbowego w C. deklaracjach dla podatku od towarów i usług (...) -7 za miesiące od czerwca 2012r. do stycznia 2014r. oraz w złożonych w dniu 15.04.2014r. korektach ww. deklaracji za miesiące od grudnia 2012r. do stycznia 2014r. zaniżając w nich wartość podstawy opodatkowania i wartość podatku należnego, a ponadto zawyżając odliczenie podatku VAT naliczonego z tytułu nabycia towarów i usług w okolicznościach nieprzedłożenia oryginałów faktur VAT dokumentujących zakupy opisane szczegółowo w części wstępnej wyroku, czym spowodował uszczuplenie podatku od towarów i usług oraz nienależny zwrot nadwyżki podatku naliczonego nad należnym na rachunek bankowy.

W dniu 6 października 2014r. do oskarżonego wysłano zawiadomienie o przeprowadzeniu kontroli podatkowej przez pracowników Urzędu Skarbowego w C. R. R. (2) i T. K.. Kontrola miała być przeprowadzona w zakresie prawidłowości rozliczeń z budżetem z tytułu podatku VAT, za okres od 1 czerwca 2013r. do 31 stycznia 2014r. Następnie w dniu 3 grudnia 2014r. pisemnie poinformowano oskarżonego o wszczęciu kontroli podatkowej oraz o przedłużeniu kontroli do 6 lutego 2015r.

W dniu 29 stycznia 2015r. R. R. (3) sporządziła notatkę, z której wynika, iż kontrola nie zostanie zakończona w wyznaczonym termin z uwagi na prowadzone czynności wyjaśniające i brak dostępu do dowodów źródłowych kontrolowanego podatnika – oskarżonego.

We wskazanych w protokołach kontroli dniach w marcu, kwietniu, maju, czerwcu i lipca 2015r. pracownicy Urzędu Skarbowego w C. R. R. (3) i D. Ś. (1) przeprowadzili kontrolę firmy oskarżonego w zakresie podatku od towarów i usług, za okresy: od 1 czerwca do 30 czerwca 2012r., od 1 lipca 2012r. do 31 lipca 2012r., od 1 sierpnia 2012r. do 31 sierpnia 2012r., od 1 września 2012r. do 30 września 2012r., 1 października 2012r. do 31 października 2012r., od 1 listopada 2012r. do 30 listopada 2012r., od 1 grudnia 2012r. do 31 grudnia 2012r., od 1 stycznia 2013r. do 31 stycznia 2013r., od 1 lutego 2013r. do 28 lutego 2013r., od 1 marca 2013r. do 31 marca 2013r., od 1 kwietnia 2013r. do 30 kwietnia 2013r., od 1 maja 2013r. do 31 maja 2013r., od 1 czerwca 2013r. do 31 stycznia 2014r.

W dniu 2 kwietnia 2015r. Sąd Rejonowy w Preston (Wielka Brytania) orzekł upadłość J. M.. W dniu 15 czerwca 2015r. J. T. został syndykiem masy upadłościowej.

Decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w C. z dnia 8 marca 2016r. określono wobec J. M. kwotę zobowiązania podatkowego za miesiące od czerwca do grudnia 2012r., od stycznia 2013r. do grudnia 2013r. oraz za miesiąc styczeń 2014r.

8 kwietnia 2016r. (...) Referat Postępowań Podatkowych Urzędu Skarbowego w C. złożył do Wieloosobowego S. Spraw Karnych Skarbowym tego urzędu doniesienie karne, z treści którego wynikało, że po przeprowadzeniu kontroli w firmie (...) stwierdzono naruszenie przez oskarżonego przepisów skarbowych w zakresie dotyczącym podatku od towarów i usług.

Z listy zaległości wraz z odsetkami obliczonymi na dzień 10 kwietnia 2017r. wynika, że J. M. posiada zaległości w płatnościach na rzecz Urzędu Skarbowego w C. w kwocie 243.658 zł.

Oskarżony J. M. nie był uprzednio karany sądownie (k. 280).

Powyższe okoliczności ustalono na podstawie zeznań świadków: A. G. (k. 418-418v.), R. D. (k. 81-85, akta II Ko 150/16 SR w Koszalinie), W. M. (k. 419), W. P. (k. 419-419v.), D. Ś. (2) (k. 419v.-420, k. 118 w odczytanym

zakresie), B. W. (k. 417v.-418), A. M. (k. 417v.), A. K. (k. 462v.-463) oraz dokumentów zgromadzonych w sprawie w postaci: umowy budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego (k. 3-5), zestawienia dochodów podatnika za lata: 2008-2013 (k. 9), oceny źródła kontroli (k. 11), oświadczenia (k. 14-19, 51, 143-143v., 144), potwierdzenia przelewu (k. 20-22, 52-55, 58-62, 64, 67, 68, 70-79, 93, 94, 101, 111, 112, 138, 139), zestawienia danych z deklaracji (k. 23), imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej (k. 31), zawiadomienia (k. 32), umowy (k. 39-41, 89-89v., 99-100, 113-114, 287v.-288v.), aneksu do umowy (k. 42, 90-90v., 289-289v.), protokołu przejścia budowy (k. 43), wiadomości email (k. 44), wyceny (k. 45-46), dowodu wpłaty (k. 47), pokwitowania (k. 48, 49, 50, 65, 92), oświadczenia (k. 51, 63, 66), faktur (k. 56-57), potwierdzenia wpłaty (k. 69, 91, 135), odstąpienia od umowy (k. 102), faktur (k. 108-100), umów o dzieło (k. 128-130, 131-132), umowy o roboty budowlane (k. 133-134), spisu robót (k. 136), specyfikacji drewna (k. 137), pism (k. 140-142, 146-146v.), protokołu (k. 144v.-145v.), ewidencji nabycia (k. 147-147v.), zawiadomienia o kontroli (k. 148, 149), notatki służbowej (k. 150), doniesienia karnego (k. 156-174), decyzji (k. 175-243), zestawienia danych (k. 244-245v.), list zaległości (k. 246, 247, 391, 392, 461 (...)), raportów (k. 274, 275), danych o karalności (k. 280), protokołów kontroli podatkowej (k. 291-294, 296-299, 301-304, 306-309, 311-314v., 316-319, 321-324, 326-329v., 331-334v., 336-339v., 341-344v., 346-350, 352-359v.), ewidencji sprzedaży (k. 360-375v.), deklaracji (k. 376-385v.), wydruku z (...) (k. 393), odpowiedzi na akt oskarżenia (k. 434-439), zaświadczenia o stanie zdrowia oskarżonego (k. 440), orzeczenia upadłościowego (k. 441-442), dokumentu (...) (k. 443, 444), pisma syndyka (k. 445), a nadto dokumentów znajdujących się w aktach II Ko 150/16 Sądu Rejonowego w Koszalinie w postaci: oświadczenia, oświadczenia o odstąpieniu od umowy i wezwanie do zapłaty, pisma procesowego, ugody, postanowienia.

Postępowanie w niniejszej sprawie toczyło się na podstawie przepisów dotyczących postępowania w stosunku do nieobecnych, bowiem oskarżony przebywa stale za granicą.

Sąd zważył, co następuje:

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w sposób nie budzący żadnych wątpliwości wskazywał, że oskarżony J. M. dopuścił się popełnienia zarzucanego mu przestępstwa skarbowego, kwalifikowanego z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 76 § 2 kks w zw. z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks. Ustalony stan faktyczny także nie budził żadnych wątpliwości. Oskarżony prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...) J. C. (...) z (...). Przy prowadzeniu księgowości firmy korzystał z usług biura (...) B. W.. Nie budzi również wątpliwości, że firma oskarżonego na podstawie umów wykonywała zlecenia na rzecz A. M., J. S., W. M., T. D. i jego żony R. D., W. P. i A. K.. Po przeprowadzeniu kontroli podatkowej w zakresie podatku VAT stwierdzono, że oskarżony nie zaksięgował w ewidencji sprzedaży dla celów podatku od towarów i usług otrzymanych na poczet wykonania robót budowlanych zaliczek. Następnie podał nieprawdę w złożonej do Urzędu Skarbowego w C. deklaracji dla podatku od towarów i usług (...) -7 oraz w złożonych korektach deklaracji, zaniżając tym samym wartość podstawy opodatkowania i wartość podatku należnego i zawyżając odliczenie podatku VAT naliczonego z tytułu nabycia towarów i usług w okolicznościach nieprzedłożenia oryginałów faktur VAT.

W ocenie Sądu na wiarę zasługiwały zeznania przesłuchanych w sprawie świadków A. G., R. D., W. M., W. P., D. Ś. (2), B. W., A. M. i A. K., albowiem były logiczne, spójne i konsekwentne i korelowały z pozostałym materiałem dowodowym. Świadkowie A. G., R. D., W. M., W. P., D. Ś. (2), A. M. i A. K. zeznali na okoliczności zawartych z oskarżonym umów, współpracy z oskarżonym, przekazania mu pieniędzy i udokumentowania tej czynności. Na potwierdzenie swoich twierdzeń przedłożyli stosowne dokumenty, tj. umowy, potwierdzenia przelewu, pokwitowania wpłaty pieniędzy. Natomiast B. W. zeznała na okoliczności związane z prowadzeniem spraw księgowych firmy oskarżonego wskazując przy tym na utrudniony kontakt z oskarżonym. Sąd nie znalazł przy tym podstaw, aby zeznania tych świadków zakwestionować czy poddać w wątpliwość. Przy czym nadmienić trzeba, że część ze zleciodawców wytoczyło przeciwko oskarżonemu sprawy cywilne. Jak wynika z ich zeznań na mocy wydanych orzeczeń oskarżony został zobowiązany do zwrotu pieniędzy na ich rzecz.

Za wiarygodne Sąd uznał dokumenty znajdujące się w aktach sprawy. Dokumenty te zostały sporządzone rzetelnie przez kompetentne osoby w ramach wykonywanych przez nie czynności, a strony w toku postępowania nie kwestionowały ich prawdziwości.

Sąd uznał jednocześnie, iż w sprawie nie zaistniały żadne okoliczności wyłączające winę czy bezprawność czynów. Oskarżony w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu nie leczył się psychiatrycznie ani odwykowo. Nie zaszły żadne okoliczności, które powodowałyby uzasadnione wątpliwości co do jego poczytalności.

Mając na uwadze powyższe Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżony J. M. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 76 § 2 kks w zw. z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w ten sposób, że: prowadząc w latach 2012-2014 działalność gospodarczą pod firmą (...) Centrum (...) z (...) w C. nierzetelnie prowadził ewidencję sprzedaży dla celów podatku od towarów i usług za miesiące od czerwca 2012r. do lipca 2013r. i od października 2013r. do stycznia 2014r. poprzez niezaksięgowanie w niej zaliczek otrzymanych na poczet wykonania robót budowlanych:

- w czerwcu 2012r. - w łącznej kwocie brutto 44.800,- zł -, netto 36.422.76 zł, VAT 8.377.24 zł:
- w dniu 1.06.2012r. gotówka na kwotę brutto 10.000,- zł od inwestora A. M., tj. netto 8.130,08 zł VAT 1.869,92 zł,
- w dniu 22.06.2012r. gotówka na kwotę brutto 24.000,- zł od inwestora J. S., tj. netto 19.512, 20 zł VAT 4.487,80 zł,
- w dniu 8.06.2012r. gotówka na kwotę brutto 5.400,- zł od inwestora J. S., tj. netto 4.390,24 zł VAT 1.009,76 zł,
- w dniu 08.06.2012 r. przelew na kwotę brutto 5.400,- zł od inwestora J. S., tj. netto 4.390,24 zł VAT 1.009,76 zł
- w lipcu 2012r. - w łącznej kwocie brutto 10.000,- zł - netto 8.130.08 zł, VAT 1.869.92 zł:
- w dniu 10.07.2012r. gotówka na kwotę brutto 10.000,- zł od inwestora A. M. tj. netto 8.130,08 zł VAT 1.869,92 zł,
- w sierpniu 2012r. - w łącznej kwocie brutto 119.800,- zł - netto 97.398.37 zł VAT 22.401.63 zł:
- w dniu 27.08.2012r. przelew na kwotę brutto 100.000,- zł od inwestora W. M. tj. netto 81.300,81 zł VAT 18.699,19 zł,
- w dniu 22.08.2012r. przelew na kwotę brutto 4.800,- zł od inwestora J. S. tj. netto 3.902,44 zł VAT 897,56 zł,
- w dniu 28.08.2012r. przelew na kwotę brutto 15.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 12.195,12 zł VAT 2.804,88 zł ,
- we wrześniu 2012r. - w łącznej kwocie brutto 110.000,- zł - netto 89.430.90 zł VAT 20.569.10 zł
- w dniu 4.09.2012r. przelew na kwotę brutto 10.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 8.130,08 zł VAT 1.869,92 zł,
- w dniu 4.09.2012r. przelew na kwotę brutto 50.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 40.650,41 zł VAT 9.349,59 zł,
- w dniu 5.09.2012r. przelew na kwotę brutto 50.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 40.650,41 zł VAT 9.349,59 zł,
- w październiku 2012r. - w łącznej kwocie brutto 60.000,- zł - netto 48.780.48 zł VAT 11.219.52 zł
- w dniu 10.10.2012r. gotówka na kwotę brutto 30.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 24.390,24 zł VAT 5.609,76 zł,
- w dniu 30.10.2012r. przelew na kwotę brutto 10.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 8.130,08 zł VAT 1.869,92 zł,
- w dniu 31.10.2012r. przelew na kwotę brutto 4.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 3.252,03 zł VAT 747,97 zł,
- w dniu 26.10.2012r. przelew na kwotę brutto 16.000,- zł od inwestora R., T. D. tj. netto 13.008,13 zł VAT 2.991,87 zł,

w listopadzie 2012r. - w łącznej kwocie brutto 50.000 - zł - netto 40.650.41 zł VAT 9.349.59 zł:

- w dniu 13.11.2012r. przelew na kwotę brutto 50.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 40.650,41 zł VAT 9.349,59 zł,

w grudniu 2012r. - w łącznej kwocie brutto 75.000.- zł - netto 60.975.61 zł VAT 14.024,39 zł:

- w dniu 4.12.2012r. przelew na kwotę brutto 75.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 60.975,61 zł VAT 14.024,39 zł ,

w styczniu 2013r. - w łącznej kwocie brutto 40.000.- zł - netto 32.520.32 zł VAT 7.479.68 zł:

- w dniu 9.01.2013r. gotówka na kwotę brutto 15.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 12.195,12 zł VAT 2.804,88 zł,
- w dniu 30.01.2013r. przelew na kwotę brutto 15.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 12.195,12 zł VAT 2.804,88 zł,
- w dniu 14.01.2013r. przelew na kwotę brutto 10.000,- zł od inwestora T. D., tj. netto 8.130,08 zł VAT 1.869,92zł,

w lutym 2013r. - w łącznej kwocie brutto 10.000.- zł - netto 8.130.08 zł VAT 1.869.92 zł:

- w dniu 18.02.2013r. przelew na kwotę brutto 4.000,- zł od inwestora W. P., tj. netto 3.252,03 zł VAT 747,97 zł,
- w dniu 27.02.2013r. gotówka na kwotę brutto 6.000,- zł od inwestora W. P., tj. netto 4.878,05 zł VAT 1.121,95 zł,

w marcu 2013r. - w łącznej kwocie brutto 8.000.- zł - netto 6.504.06 zł VAT 1.495.93 zł:

- w dniu 29.03.2013r. przelew na kwotę brutto 8.000,- zł od inwestora W. P., tj. netto 6.504,06 zł VAT 1.495,93 zł,

w kwietniu 2013r. - w łącznej kwocie brutto 25.000.- zł - netto 20.325.20 zł VAT 4.674.80 zł:

- w dniu 19.04.2013r. przelew na kwotę brutto 25.000,- zł od inwestora J. S., tj. netto 20.325,20 zł VAT 4.674,80 zł,

w maju 2013r. - w łącznej kwocie brutto 256.500.- zł - netto 208.536.58 zł VAT 47.963.42 zł:

- w dniu 2.05.2013r. gotówka na kwotę brutto 9.000,- zł od inwestora A. M. tj. netto 7.317,07 zł VAT 1.682,93 zł,
- w dniu 10.05.2013r. przelew na kwotę brutto 1500,- zł od inwestora J. S. tj. netto 1.219,51 zł VAT 280,49 zł,
- w dniu 20.05.2013r. przelewy na kwotę brutto 123.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 100.000,- zł VAT 23.000,- zł,
- w dniu 24.05.2013r. przelewy na kwotę brutto 123.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 100.000,- zł VAT 23.000,-zł,

w czerwcu 2013 r. - w łącznej kwocie brutto 18.000,- zł - netto 16.327.91 zł VAT 1.672.09 zł:

- w dniu 12.06.2013r. przelew na kwotę brutto 3.000,- zł od inwestora J. S. tj. netto 2.439,02,- zł VAT 560,98,-zł,
- w dniu 18.06.2013r. gotówka na kwotę brutto 15.000,- zł od inwestora A. K. tj. netto 13.888,89 zł VAT 1.111,11 zł,

w lipcu 2013r. - w łącznej kwocie brutto 15.000.- zł - netto 12.195.12 zł VAT 2.804.88 zł:

- w dniu 2.07.2013r. gotówka na kwotę brutto 10.000,- zł od inwestora R., T. D. tj. netto 8.130,08 zł VAT 1.869,92 zł,
- w dniu 9.07.2013 r. gotówka na kwotę brutto 5.000,- zł od inwestora R., T. D. tj. netto 4.065,04 zł VAT 934,96 zł,

w październiku 2013r. - w łącznej kwocie brutto 40.000.- zł - netto 37.037.04 zł VAT 2.962.96 zł:

- w dniu 16.10.2013r. gotówka na kwotę brutto 15.000,- zł od inwestora A. K. tj. netto 13.888,89 zł VAT 1.111,11 zł,
- w dniu 22.10.2013r. gotówka na kwotę brutto 25.000,- zł od inwestora A. K. tj. netto 23.148,15 zł VAT 1.851,85 zł,

- w listopadzie 2013r. - w łącznej kwocie brutto 95.000,- zł - netto 87.962.96 zł VAT 7.037.04 zł:
- w dniu 7.11.2013r. gotówka na kwotę brutto 76.500,- zł od inwestora A. K. tj. netto 70.833,33 zł VAT 5.666,67 zł,
- w dniu 12.11.2013r. gotówka na kwotę brutto 13.500,- zł od inwestora A. K. tj. netto 12.500,- zł VAT 1.000,-zł,
- w dniu 30.11.2013r. gotówka na kwotę brutto 5.000,- zł od inwestora A. K. tj. netto 4.629,63 zł VAT 370,37 zł,
- w grudniu 2013r. - w łącznej kwocie brutto 17.000.- zł - netto 15.740.74 zł VAT 1.259.26 zł:
- w dniu 10.12.2013r. przelew na kwotę brutto 8.000,- zł od inwestora A. K. tj. netto 7.407,41 zł VAT 592,59 zł,
- w dniu 16.12.2013r. przelew na kwotę brutto 5.000,- zł od inwestora A. K. tj. netto 4.629,63 zł VAT 370,37 zł,
- w dniu 24.12.2013r. przelew na kwotę brutto 4.000,- zł od inwestora A. K. tj. netto 3.703,70 zł VAT 296,30 zł,
- w styczniu 2014r. - w łącznej kwocie brutto 11.360.- zł - netto 10.518.52 zł VAT 841.48 zł:
- w dniu 11.01.2014r. gotówka na kwotę brutto 2.000,- zł od inwestora A. K. tj. netto 1.851,85 zł VAT 148,15 zł,
- w dniu 15.01.2014r. gotówka na kwotę brutto 2.160,- zł od inwestora A. K. tj. netto 2000,- zł VAT 160,00 zł,
- w dniu 16.01.2014r. gotówka na kwotę brutto 1.200,- zł od inwestora A. K. tj. netto 1.111,11 zł VAT 88,89 zł,
- w dniu 17.01.2014r. gotówka na kwotę brutto 6.000,- zł od inwestora A. K. tj. netto 5.555,56 zł VAT 444,44 zł,

w wyniku czego podał nieprawdę w złożonych odpowiednio w dniach: 25.07.2012r., 27.08.2012r., 25.09.2012r., 25.10.2012r., 26.11.2012r., 27.12.2012r., 25.01.2013r., 25.02.2013r., 25.03.2013r., 25.04.2013r., 27.05.2013r., 25.06.2013r., 25.07.2013r., 26.08.2013r., 25.09.2013r., 25.10.2013r., 25.11.2013r., 27.12.2013r., 27.01.2014r., 25.02.2014r. do Urzędu Skarbowego w C. deklaracjach dla podatku od towarów i usług (...) -7 za miesiące od czerwca 2012r. do stycznia 2014r. oraz w złożonych w dniu 15.04.2014r. korektach ww. deklaracji za miesiące od grudnia 2012r. do stycznia 2014r. zaniżając w nich wartość podstawy opodatkowania i wartość podatku należnego a ponadto zawyżając odliczenie podatku VAT naliczonego z tytułu nabycia towarów i usług w okolicznościach nieprzedłożenia oryginałów faktur VAT dokumentujących zakupy:

- za styczeń 2013r. na kwotę netto 5.004,- zł VAT l. 151,- zł,
- za luty 2013r. na kwotę netto 13.014,-zł VAT 2.984,- zł,
- za marzec 2013r. na kwotę netto 3.241,- zł VAT 7 45,-zł,
- za kwiecień 2013r. na kwotę netto 7.728,- zł VAT l .750,- zł,
- za maj 2013r. na kwotę netto 20.121,- zł VAT 4.606,- zł,
- za czerwiec 2013r. na kwotę netto 6.878,- zł VAT 1.582,- zł,
- za lipiec 2013r. na kwotę netto 5.875,- zł VAT 1.351,- zł,
- za sierpień 2013r. na kwotę netto 4.847- zł VAT l .094,- zł,
- za wrzesień 2013r. na kwotę netto 4.164,-złVAT 958,- zł,

czym spowodował uszczuplenie podatku od towarów i usług w kwotach:

- za czerwiec 2012r. - 1.540,-zł,

- za lipiec 2012r. - 1.870,-zł,
- za sierpień 2012r. - 22.402,- zł,
- za wrzesień 2012r. - 20.569,- zł,
- za październik 2012r. - 11.220,- zł,
- za listopad 2012r. - 9.350,-zł,
- za grudzień 2012r. - 20.861,-zł,
- za styczeń 2013r. - 7.480,-zł,
- za luty 2013r. - 1.870,-zł,
- za marzec 2013r. - 1.496,- zł,
- za kwiecień 2013r. - 9.367,- zł,
- za maj 2013r. - 47.963,- zł,
- za czerwiec 2013r. - 4.116,- zł,
- za lipiec 2013r. - 2.805,- zł,
- za sierpień 2013r. - 2.691,- zł,
- za wrzesień 2013r. - 28,- zł,
- za październik 2013r. - 3.736,- zł,
- za listopad 2013r. - 7.194,- zł,
- za grudzień 2013r. - 1.259,- zł,
- za styczeń 2014r. - 841,- zł,

oraz nienależny zwrot nadwyżki podatku naliczonego nad należnym na rachunek bankowy w kwocie:

- za kwiecień 2013r. - 1.938,-zł,
- za czerwiec 2013r. - 2.000; zł,
- za sierpień 2013r. - 1.498; zł,

łącznie 184.094;- zł.

Naruszył art. 5 ust. 1 pkt.1, art. 19 ust. 1 i 11, art.19a ust. 1 i 8, art. 29, art. 29a, art. 86 ust.1 i 2, art. 103 ust. 1 i art. 109 ust. 3 ustawy z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011r., Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.).

Kwalifikacja prawna czynu zarzucanego oskarżonemu nie mogła budzić wątpliwości. Dla porządku przypomnieć należało, że czyn z art. 56 kks polega na tym, że podatnik, składając organowi podatkowemu, innemu uprawnionemu organowi lub płatnikowi deklarację lub oświadczenie, podaje nieprawdę lub zataja prawdę albo nie dopełnia obowiązku zawiadomienia o zmianie objętych nimi danych, przez co naraża podatek na uszczuplenie. Podkreślenia wymaga również, że czyn z art. 56 kks można popełnić tylko umyślnie (por. postanowienie SN z dnia 23.02.2006r.,

III KK 267/05, opubl. Legalis nr 128688). Natomiast zgodnie z treścią art. 4 § 2 kks czyn zabroniony popełniony jest umyślnie, jeżeli sprawca ma zamiar jego popełnienia, to jest chce go popełnić albo przewidując możliwość jego popełnienia, na to się godzi.

Zgodnie z art. 76 § 1 kks karze podlega sprawca, który przez podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym lub zatajenie rzeczywistego stanu rzeczy wprowadza w błąd właściwy organ narażając na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej, w szczególności podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług, podatku akcyzowym, zwrot nadpłaty lub jej zaliczenie na poczet zaległości podatkowej lub bieżących albo przyszłych zobowiązań podatkowych. Paragraf 2 art. 76 kks statuuje odpowiedzialność w sprawcy w sytuacji, gdy kwota narażona na nienależny zwrot podatku jest małej wartości. Zauważyć przy tym należy, że przepis art. 76 § 1 kks chroni każdy obowiązek podatkowy, do powstania którego nie dochodzi poprzez celowe działania sprawcy, polegające w szczególności na wystawieniu fikcyjnej faktury. Znamiona tego przestępstwa skarbowego są wypełnione wówczas, gdy sprawca wykorzystuje faktury oddające w sposób nieprawidłowy i niezgodny z prawdą niektóre elementy faktycznego zdarzenia gospodarczego, jak i wtedy, gdy posługuje się fakturami dokumentującymi zdarzenia gospodarcze, które faktycznie nie miały miejsca. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 19 marca 2008r., w sprawie II KK 347/07 (opubl. Legalis nr 108119), który Sąd podzieliła, wystawca faktury niemającej w ogóle odzwierciedlenia w stanie faktycznym ma także obowiązek uiszczenia podatku VAT. W konsekwencji wystawca tzw. pustej faktury jest obowiązany do uiszczenia podatku. Przepis art. 76 § 1 kks chroni każdy obowiązek podatkowy, a nie tylko ten w zakresie podatku od towarów i usług, który nie powstaje poprzez wystawienie fikcyjnej faktury. W każdym bowiem wypadku, gdy do uzyskania określonego świadczenia wykorzystywane są regulacje z zakresu prawa podatkowego, a świadczenie realizowane jest na podstawie tych przepisów w oparciu o wprowadzenie w błąd właściwego organu, dochodzi do naruszenia obowiązku podatkowego. Przepis art. 76 § 1 kks ma charakter blankietowy, a więc w tym wypadku należy to pojęcie odnieść do ustawy o podatku od towarów i usług, z którego to aktu prawnego jasno wynika, że termin „zwrot podatku” nie musi odnosić się do podatku rzeczywiście uiszczanego, ale do podatku naliczonego.

W art. 61 § 1 kks spenalizowano dwa karalne sposoby prowadzenia ksiąg: nierzetelny i wadliwy, przy czym ten pierwszy ma charakter przepołowiony, gdyż możliwe jest przyjęcie wypadku mniejszej wagi, drugi zaś stanowi w każdych warunkach tylko wykroczenie skarbowe. Pojęcia: „nierzetelności” oraz „wadliwości” zostały ustawowo zdefiniowane w art. 53 § 22 i § 23 kks. Nierzetelne lub wadliwe prowadzenie ksiąg zaliczane jest do kategorii deliktów skarbowych indywidualnych. Sprawcą tych deliktów może być nie tylko osoba zobowiązana do prowadzenia ksiąg, lecz także osoba, której powierzono usługowe ich prowadzenie, a nawet niemająca uprawnień do ich usługowego prowadzenia, lecz faktycznie je prowadząca.

W niniejszej sprawie ustalono, że J. M. nie przedłożył oryginałów faktur VAT stanowiących podstawę do zaniżenia należnego podatku VAT, a pomimo tego w składanych deklaracjach VAT-7 w dniach: 25.07.2012r., 27.08.2012r., 25.09.2012r., 25.10.2012r., 26.11.2012r., 27.12.2012r., 25.01.2013r., 25.02.2013r., 25.03.2013r., 25.04.2013r., 27.05.2013r., 25.06.2013r., 25.07.2013r., 26.08.2013r., 25.09.2013r., 25.10.2013r., 25.11.2013r., 27.12.2013r., 27.01.2014r., 25.02.2014r. i korektach deklaracji podał nieprawdę co tego, że zachodziła podstawa do zmniejszenia zobowiązania podatkowego o podatek naliczony, powodując tym samym bezprawne uszczuplenie należności publicznoprawnej z tytułu podatku od towarów i usług w określonej w wyroku wysokości. W każdej z deklaracji złożonej w ww. dniach oskarżony podawał nieprawdę co do istnienia podstawy do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony w poszczególnych wysokościach. Zachodziła zatem podstawa do zastosowania art. 6 § 2 kks, według którego dwa lub więcej zachowań, podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu tego samego zamiaru lub z wykorzystaniem takiej samej sposobności, uważa się za jeden czyn zabroniony; w zakresie czynów zabronionych polegających na uszczupleniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej za krótki odstęp czasu uważa się okres do 6 miesięcy.

Podając nieprawdę co do istnienia podstawy do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony oskarżony J. M. spowodował wystąpienie uszczuplenia podatku od towarów i usług za: czerwiec 2012r. - 1.540,-zł, lipiec 2012r. - 1.870,-zł, sierpień 2012r. - 22.402,- zł, wrzesień 2012r. - 20.569,- zł, październik 2012r. - 11.220,- zł, listopad 2012r.

- 9.350,-zł, grudzień 2012r. - 20.861,-zł, styczeń 2013r. - 7.480,-zł, luty 2013r. - 1.870,-zł, marzec 2013r. - 1.496,- zł, kwiecień 2013r. - 9.367,- zł, maj 2013r. - 47.963,- zł, czerwiec 2013r. - 4.116,- zł, lipiec 2013r. - 2.805,- zł, sierpień 2013r. - 2.691,- zł, wrzesień 2013r. - 28,- zł, październik 2013r. - 3.736,- zł, listopad 2013r. - 7.194,- zł, grudzień 2013r. - 1.259,- zł, styczeń 2014r. - 841,- zł oraz nienależnego zwrot nadwyżki podatku naliczonego nad należnym na rachunek bankowy w kwotach: za kwiecień 2013r. - 1.938,-zł, za czerwiec 2013r. - 2.000; zł, za sierpień 2013r. - 1.498; zł, w łącznej kwocie 184.094,- zł. Ponadto wskazać trzeba, że J. M. nie zaksięgował w ewidencji sprzedaży dla celów podatku od towarów i usług otrzymanych na poczet wykonania robót budowlanych zaliczek.

Nie budzi wątpliwości zastosowanie art. 7 § 1 kks.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze ogólne dyrektywy wskazane w art. 12 kks.

Sąd wymierzył oskarżonemu J. M. za czyn z art. 56 § 2 kks w zw. z art. 76 § 2 kks w zw. z art. 61 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks, na podstawie art. 56 § 2 kks w zw. z art. 7 § 2 kks karę grzywny w wymiarze 180 (stu osiemdziesięciu) stawek dziennych i ustalił wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 200,00 (dwieście 00/100) złotych.

W ocenie Sądu zachowanie oskarżonego cechowała znaczna społeczna szkodliwość. J. M. działał z pełną świadomością, wiedział, że jest obowiązany do rzetelnego prowadzenia ewidencji księgowych. Wiedział również, że podał nieprawdę w złożonych w dniach: 25.07.2012r., 27.08.2012r., 25.09.2012r., 25.10.2012r., 26.11.2012r., 27.12.2012r., 25.01.2013r., 25.02.2013r., 25.03.2013r., 25.04.2013r., 27.05.2013r., 25.06.2013r., 25.07.2013r., 26.08.2013r., 25.09.2013r., 25.10.2013r., 25.11.2013r., 27.12.2013r., 27.01.2014r., 25.02.2014r. deklaracjach VAT-7 oraz w korektach deklaracji, zaniżając w nich wartość podstawy opodatkowania i wartość podatku należnego oraz zawyżając odliczenie podatku VAT naliczonego z tytułu nabycia towarów i usług w sytuacjach nieprzedłożenia oryginałów faktury dokumentujących zakupy w poszczególnych miesiącach. Wykazał się brakiem staranności wymaganej przy prowadzeniu działalności gospodarczej. Swoim działaniem okazał rażące lekceważenie nałożonych na niego obowiązków. Zdaniem Sądu wymierzona kara osiągnie pokładane w niej cele w zakresie oddziaływania społecznego oraz wpłynie wychowawczo i zapobiegawczo na przyszłość wobec oskarżonego. Oskarżony musi zdawać sobie sprawę z konieczności przestrzegania obowiązującego porządku prawnego i nieopłacalności popełniania przestępstw. Ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 200,00 (dwieście 00/100) złotych, Sąd miał na uwadze możliwości zarobkowe oskarżonego oraz jego sytuację rodzinną i majątkową.

Sąd wymierzając karę grzywny miał również na uwadze, że oskarżony posiada zaległości podatkowe wobec Urzędu Skarbowego w wysokości prawie 250 tysięcy złotych i powinien je w jak najszybszym terminie spłacić.

Mając na uwadze powyższe okoliczności uznać należy, iż łączna kara grzywny orzeczona wobec oskarżonego jest karą adekwatną i sprawiedliwą.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks zwalniając oskarżonego od obowiązku ich uiszczenia uznając, że obowiązek ten byłby dla niego zbyt uciążliwy.

O kosztach udzielonej oskarżonemu pomocy prawnej z urzędu, Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze oraz 14 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 3, § 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 54 poz. 1013 ze zm.), zasądzając od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Radcy Prawnego J. O. kwotę 1.205,40 (tysiąc dwieście pięć 40/100) złotych, w tym 23% VAT, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.