

Sygn. akt II K 646/16

WYROK ŁĄCZNY

W (...)

Dnia 8 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Chojnicach, II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Grażyna Drobińska

Protokolant: sek. sąd. Paulina Feder

Prokurator: Jadwiga Jabłońska- Kozek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 lutego 2017 roku

sprawy **W. G. (1) (G.)**

ur. (...) w C.

syna Z. i H. zd. B.

skazanego prawomocnym wyrokiem:

1. Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 7 lutego 2011 roku, w sprawie o sygn. akt **II K 17/11**, za czyn z art.278§1 kk w zw. z art.12 kk, popełniony w okresie od 16 maja 2010 roku do 19 maja 2010 roku, na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem pracy w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
2. Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 13 lipca 2011 roku, w sprawie o sygn. akt **II K 251/11**, za czyn z art.157§1 kk, popełniony w dniu 13 listopada 2010 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 10 listopada 2014 roku w sprawie o sygn. akt II Ko 1787/14 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności,
3. Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 28 kwietnia 2014 roku, w sprawie o sygn. akt **II K 418/14**, za czyn:
 - z art.207§1 kk, popełniony w okresie od 1 marca 2013 roku do 14 maja 2014 roku, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,
 - z art.222§1 kk i art.224§2 kk i art.226§1 kk w zw. z art.11§2 kk, popełniony w dniu 14 maja 2014 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

na podstawie art.85 kk i art.86§1 kk w miejsce orzeczonych powyżej kar wymierzono skazanemu karę łączną w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata i oddano w okresie próby pod dozór kuratora, następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 17 marca 2015 roku w sprawie II ko 125/15 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności,

4. Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 20 października 2014 roku, w sprawie o sygn. akt **II K 586/14**, za czyn z art.158§1 kk, popełniony w dniu 3 lipca 2014 roku, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata,

ORZEKA

1) na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk i art.87 kk, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku, w miejsce kar orzeczonych wyrokiem:

- Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 7 lutego 2011 roku, w sprawie o sygn. akt **II K 17/11**, opisanym w pkt. części wstępnej wyroku,

- Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 13 lipca 2011 roku, w sprawie o sygn. akt **II K 251/11**, opisanym w pkt.2 części wstępnej wyroku

orzeka karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

2) w pozostałej części wyroki wymienione w punkcie 1 wyroku podlegają odrębnemu wykonaniu,

3) na podstawie art.63§1 kk w związku z art.577 kpk na poczet orzeczonej w pkt.1 kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu 18 dni pozbawienia wolności, wykonanej w części przez skazanego kary zastępczej, dotychczas zaliczonej skazanemu do sprawy II K 17/11,

4) początek odbywania kary łącznej orzeczonej w pkt.1 ustala na dzień jej faktycznego odbywania,

5) na podstawie art.572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego co do kar orzeczonych wyrokami w sprawach II K 586/14 i II K 418/14,

6) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. kwotę 147,60 ł (sto czterdzieści siedem złotych 60/100),

7) zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych w całości.

SSR Grażyna Drobińska

Sygn. akt II K 646/16

UZASADNIENIE

Skazany W. G. (1) złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego. W uzasadnieniu swojego pisma wskazał, że zależy mu na połączeniu kar orzeczonych w sprawach II K 251/11 i II K 418/14.

Z uwagi na treść 570 kpk, z którego wynika, że wyrok łączny może być wydany zarówno na wniosek, jak i z urzędu, Sąd Rejonowy zbadał wszystkie kary orzeczone wyrokami wobec W. G. (1) pod kątem warunków dla wydania kary łącznej.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd Rejonowy ustalił, że W. G. (1) był w przeszłości wielokrotnie karany. Został on skazany następującymi wyrokami:

5. Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 7 lutego 2011 roku, w sprawie o sygn. akt **II K 17/11**, za czyn z art.278§1 kk w zw. z art.12 kk, popełniony w okresie od 16 maja 2010 roku do 19 maja 2010 roku, na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem pracy w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,

6. Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 13 lipca 2011 roku, w sprawie o sygn. akt **II K 251/11**, za czy z art.157§1 kk, popełniony w dniu 13 listopada 2010 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 10 listopada 2014 roku w sprawie o sygn. akt II Ko 1787/14 zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności,

7. Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 28 kwietnia 2014 roku, w sprawie o sygn. akt **II K 418/14**, za czyn:

- z art.207§1 kk, popełniony w okresie od 1 marca 2013 roku do 14 maja 2014 roku, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art.222§1 kk i art.224§2 kk i art.226§1 kk w zw. z art.11§2 kk, popełniony w dniu 14 maja 2014 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

na podstawie art.85 kk i art.86§1 kk w miejsce orzeczonych powyżej kar wymierzono skazanemu karę łączną w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata i oddano w okresie próby pod dozór kuratora, następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 17 marca 2015 roku w sprawie II Ko 125/15 zarządziło wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności,

8. Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 20 października 2014 roku, w sprawie o sygn. akt **II K 586/14**, za czyn z art.158§1 kk, popełniony w dniu 3 lipca 2014 roku, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata.

Skazany W. G. (2) w chwili obecnej odbywa karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczoną wobec niego wyrokiem Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 13 lipca 2011 roku, w sprawie o sygn. akt II K 251/11. Skazany rozpoczął odbywanie tej kary od dnia 4 października 2016 roku. Nadto wprowadzono mu do wykonania kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach II K 418/14, II K 17/11 i II W 311/15. Koniec kar został przewidziany na dzień 28 czerwca 2018 roku. (informacja k.24).

Należy podkreślić, że wyrok łączny to instytucja karnoprocesowa, której zadaniem jest realizacja prawa karnego materialnego w zakresie kary łącznej wobec osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów na kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu. Warunki łączenia kar określa art.85 kk, a w odniesieniu do niektórych środków art.90 §2kk (tak Tomasz Grzegorzczak, Komentarz, Zakamycze 2003, wyd. III).

Zgodnie z treścią art.85 kk w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Przy czym w chwili orzekania obowiązywało już nowe brzmienie art.85§1 kk. Zgodnie z tym przepisem jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Po myśli §2 tego przepisu podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art.89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w §1.

Nowelizacja wymienionego przepisu nastąpiła na podstawie ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku (Dz.U. z 2015 r., poz. 396), w której zamieszczono również przepisy przejściowe. Po myśli art.19 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku przepisów rozdziału IX ustawy, o której mowa w art.1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Odnosząc powyższe uregulowanie do realiów niniejszej sprawy Sąd Rejonowy ustalił, że wszystkie wyroki orzeczone wobec skazanego uprawomocniły się przed dniem 1 lipca 2015 roku. Zatem w przedmiotowej sprawie, zgodnie z przywołanym wcześniej przepisem przejściowym, należało zastosować art.85 i kolejnych kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2017 roku.

Mając powyższe na względzie, Sąd Rejonowy ustalił, że karami podlegającymi wykonaniu i łączeniu są kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności w wymiarze:

- 6 miesięcy ograniczenia wolności, orzeczona w sprawie o sygn. akt II K 17/11,

- 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona w sprawie o sygn. Akt II K 251/11.

Wymierzając karę łączną w ramach wyroku łącznego sąd może skorzystać zarówno z zasady absorpcji (pochlania), zasady asperacji (podwyższenia) i zasady kumulacji (podsumowania). Ze swej istoty najbardziej korzysta dla osoby skazanego jest zasada absorpcji. Jednak żaden przepis postępowania karnego nie nakazuje sądowi stosowania tej zasady (tak wyrok S.A. w Lublinie z dnia 16 marca 2010 roku, II AKa 57/10, LEX nr 583690). Popełnienie przez skazanego więcej niż jednego przestępstwa powinno raczej skłaniać do odstąpienia od zasady absorpcji, niż za nią przemawiać. Wymierzenie, bowiem takiej kary prowadziłoby do premiowania sprawcy popełniającego nie jedno, ale więcej przestępstw, zatem prowadziłoby do praktycznej bezkarności innych zachowań zabronionych. Zastosowanie zasady absorpcji oraz zasady kumulacji może nastąpić, zatem tylko w sytuacjach nietypowych, wyjątkowych (tak wyrok S.A. w Katowicach z dnia 20 maja 2008 roku, II AKa 129/08, LEX nr 466456).

Przy czym podkreśla się również, że sąd wydając wyrok łączny, nie rozstrzyga ponownie o stopniu społecznej szkodliwości czynu i winie poszczególnych przestępstw, lecz rozważa przedmiotowo-podmiotowy związek zachodzący między realnie zbiegającymi się przestępstwami oraz kładzie nacisk na cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie ma odnieść w stosunku do skazanego kara.

Sąd Rejonowy w pełni podziela stanowisko wskazane w orzecznictwie Sądu Najwyższego i Sądów Apelacyjnych i miał je na uwadze przy rozpatrywaniu przedmiotowej sprawy.

W odniesieniu do kary łącznej pozbawienia wolności, Sąd Rejonowy mógł zatem wymierzyć skazanemu W. G. (1) karę w granicach od 6 miesięcy pozbawienia wolności do 9 miesięcy pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu Rejonowego, w odniesieniu do tej kary łącznej pozbawienia wolności wobec skazanego nie istnieją przesłanki przemawiające za zastosowaniem zasady pełnej absorpcji. Wymienione czyny osądzone wyrokami sądowymi zostały popełnione przez skazanego w stosunkowo krótkim czasie. Należy w tym miejscu również wskazać, że czyny przypisane skazanemu stanowią przestępstwa przeciwko różnym dobrom prawnie chronionym.

Zachowanie skazanego i nagminność popełnienia przez W. G. (1) czynów zabronionych, świadczy to o tym, że skazany uczynił sobie z popełniania przestępstw sposób na życie. Przemawia to również za uznaniem jego wysokiej demoralizacji. Nadto skazany rozpoczął odbywanie kary pozbawienia wolności dopiero od 4 października 2016 roku. Koniec kary został przewidziany na dzień 28 czerwca 2018 roku.

Nadto Sąd Rejonowy wziął pod uwagę fakt, że W. G. (1) jest osobą z doświadczeniem życiowym, ma już 38 lat. Popełniając przypisane mu przestępstwa był jeszcze młodszym człowiekiem. Jest kawalerem i ma na utrzymaniu córkę. W miejscu zamieszkania był postrzegany jako osoba nadużywająca alkoholu, pod którego wpływem wchodzi w konflikt z prawem. Skazany nie był dotychczas karany dyscyplinarnie. Obecnie odbywa karę w warunkach oddziału terapeutycznego. Od wielu lat leczy się psychiatryczne z powodu zaburzeń lękowych przewlekłych. Prognoza penitencjarna kształtuje się pozytywnie.

W ocenie Sądu Rejonowego, orzeczenie wobec skazanego kary łącznej z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji spowodowałoby tak naprawdę premiowanie postępowania W. G. (1). Zdaniem Sądu, wymierzenie skazanemu kary łącznej z zastosowaniem zasady kumulacji, również byłoby dla niego niesprawiedliwe. W. G. (1) ma do odbycia jeszcze kilka kar pozbawienia wolności. Zostały mu one wprowadzone do wykonania.

W związku z tym, na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk i art. 87 kk, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku, w miejsce kar orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 7 lutego 2011 roku, w sprawie o sygn. akt **II K 17/11**, oraz Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 13 lipca 2011 roku, w sprawie o sygn. akt **II K 251/11**, Sąd Rejonowy wymierzył skazanemu W. G. (1) karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności. Jednocześnie Sąd uznał, że w pozostałej części wyroki w opisanych sprawach podlegają odrębnemu wykonaniu, a początek odbywania orzeczonej kary łącznej ustalił na dzień jej faktycznego odbywania.

Na podstawie art.63§1 kk w związku z art.577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd Rejonowy zaliczył skazanemu okres 18 dni pozbawienia wolności, wykonanej w części przez skazanego kary zastępczej, dotychczas zaliczonej skazanemu do sprawy II K 17/11 (odpis postanowienia k.44).

Na podstawie art.572 kpk Sąd Rejonowy umarzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego co do kar orzeczonych wyrokami w sprawach II K 586/14 i II K 418/14.

Zdaniem Sądu Rejonowego, wymiar kary łącznej pozbawienia wolności odzwierciedla ilość kar, które podlegają wykonaniu przez skazanego. W ocenie Sądu, zapobiegnie również w przyszłości powrotowi skazanego do popełniania kolejnych czynów.

Przy czym Sąd miał na względzie pogląd ugruntowany w orzecznictwie i doktrynie, że kara łączna jest swego rodzaju podsumowaniem działalności przestępczej sprawcy w okresie czasu objętym skazaniami. Ma likwidować swoistą konkurencję kar w postępowaniu wykonawczym wynikłą z kilkakrotnych skazań i nie jest to sposób na premię dla sprawcy większej liczby przestępstw (tak wyrok S.A. w Łodzi z dnia 27 listopada 2008 roku, II AKa198/08, LEX nr515521).

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk. Skazany w chwili obecnej nie pracuje i nie ma możliwości uiszczenia kosztów postępowania. O kosztach obrońcy Sąd Rejonowy orzekł na podstawie §4 ust.1,2,3 i §17 ust.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2015 r., nr 1801).