

Sygn. akt II K 619/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lipca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Chojnicach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Grażyna Drobińska

Protokolant: st. sekr. sąd. Lucyna Myśków

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.12.2017 r., 31.01.2018 r., 15.03.2018 r., 26.04.2018 r., 07.05.2018 r., 21.05.2018 r., 19.07.2018 r. sprawy

1. **P. S. (S.)**

syna K. i R. zd. Z.,

urodzonego (...) w C.

oskarżonego o to, że:

w dniu 12 czerwca 2017 roku w B. w ruchu lądowym, będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 29 maja 2015 roku sygn. akt II K 225/15 za czyn z art. 178 a § 1 kk, oraz w okresie obowiązywania orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres trzech lat, oraz będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 11 października 2016 roku sygn. akt II K 501/16 za czyn z art. 178 a § 4 kk w zw. z art. 178 a § 1 kk, oraz w okresie obowiązywania orzeczonego prawomocnym wyrokiem zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres pięciu lat, oraz uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 13 grudnia 2016 roku sygn. akt II K 674/16 za czyn z art. 178 a § 4 kk w zw. z art. 178 a § 1 kk, oraz w okresie obowiązywania orzeczonego tym wyrokiem dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, kierował ciągnikiem rolniczym URSUS C-330 o numerze rejestracyjnym (...), będąc w stanie nietrzeźwości 1,16 mg/l alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu.

tj. o czyn z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 178 a § 1 kk

1. **P. W. (W.)**

s. P. i M., zd. J.,

ur. (...) w C.

oskarżonego o to, że:

w dniu 12 czerwca 2017 roku w B. w ruchu lądowym, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 15 stycznia 2015 roku sygn. akt II K 758/14 za czyn z art. 178 a § 1 kk, oraz w okresie obowiązywania orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres trzech lat, kierował ciągnikiem rolniczym URSUS C-360 o numerze rejestracyjnym (...), będąc w stanie nietrzeźwości 1,00 mg/l alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu

tj. o czyn z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 178 a § 1 kk

orzeka

I. oskarżonego **P. S.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia tj. przestępstwa z art. 178a § 1 kk w zw. z art.178a§4 kk i za to na podstawie art.178a§4 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego **P. S.** środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych,

III. na podstawie art. 43a § 2 kk zobowiązuje oskarżonego **P. S.** do zapłaty na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenia pieniężnego w kwocie 10.000 (dziesięć tysięcy 00/100) złotych,

IV. oskarżonego **P. W.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia tj. przestępstwa z art. 178a § 1 kk w zw. z art.178a§4 kk i za to na podstawie art.178a§4 kk skazuje go na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

V. na podstawie art. 42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego **P. W.** środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych,

VI. na podstawie art. 43a § 2 kk zobowiązuje oskarżonego **P. W.** do zapłaty na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenia pieniężnego w kwocie 10.000 (dziesięć tysięcy 00/100) złotych,

VII. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych w całości.

SSR Grażyna Drobińska

UZASADNIENIE

Zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwolił na ustalenie, że P. S. w dniu 12 czerwca 2017 roku w B. w ruchu lądowym, będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 29 maja 2015 roku sygn. akt II K 225/15 za czyn z art. 178 a § 1 kk, oraz w okresie obowiązywania orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres trzech lat, oraz będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 11 października 2016 roku sygn. akt II K 501/16 za czyn z art. 178 a § 4 kk w zw. z art. 178 a § 1 kk, oraz w okresie obowiązywania orzeczonego prawomocnym wyrokiem zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres pięciu lat, oraz uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 13 grudnia 2016 roku sygn. akt II K 674/16 za czyn z art. 178 a § 4 kk w zw. z art. 178 a § 1 kk, oraz w okresie obowiązywania orzeczonego tym wyrokiem dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, kierował ciągnikiem rolniczym URSUS C-330 o numerze rejestracyjnym (...), będąc w stanie nietrzeźwości 1,16 mg/l alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu. Swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 178 a § 1 kk.

Przy analizie materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, Sąd Rejonowy wziął pod uwagę, że art.178a§1 kk została określona odpowiedzialność za przestępstwo z art.178a kk jest podnoszona wówczas, gdy sprawca prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, znajdując się w stanie nietrzeźwości. Przy czym prowadzeniem pojazdu jest wyprawienie w ruch silnika i pojazdu (uchwała SN z 08.12.1960 r., VI KO 64/60, PiP 1961, z.4-5,s.845-846). Przystępstwo to może zostać popełnione w każdym miejscu, gdzie odbywa się ruch pojazdów. Natomiast §4 wymienionego przepisu wprowadza surowszą odpowiedzialność dla sprawcy przestępstwa już wcześniej skazanego za czyn z art.178a§1 kk.

Oskarżony P. S. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, jednak zgromadzony w sprawie materiał dowody potwierdził jego winę.

Uznając, że oskarżony swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa z art.178a§4 kk w zw. z art.178a§1 kk, Sąd Rejonowy na podstawie art.178a§4 kk skazał P. S. na karę 1 roku pozbawienia wolności. Na podstawie art. 42 § 3 kk Sąd Rejonowy orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów

mechanicznych. Na podstawie art. 43a § 2 kk Sąd zobowiązał oskarżonego do zapłaty na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenia pieniężnego w kwocie 10.000 złotych.

W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu kara i środki karne nie przekraczają stopnia jego winy oraz społecznej szkodliwości zarzuconego mu czynu. W przypadku oskarżonego Sąd potraktował jako okoliczność obciążającą jego dotychczasową wielokrotną karalność za różne przestępstwa. W przeszłości P. S. był skazywany na kary ograniczenia wolności, grzywny a także na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Żadna z tych kar nie wpłynęła na oskarżonego wychowawczo, ponieważ P. S. powracał na drogę przestępstwa. Ostatni raz P. S. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 21 kwietnia 2017 roku w sprawie II K 415/16, za czyn z art.207§1 kk i art.190§1 kk, na karę łączną pozbawienia wolności. Po uprawomocnieniu się tego wyroku, oskarżony już w dniu 12 czerwca 2017 roku popełnił przestępstwo zarzucone mu w przedmiotowej sprawie. Nie było żadnej szczególnej okoliczności, które usprawiedliwiałyby prowadzenie pojazdu przez oskarżonego wbrew orzeczonemu zakazowi i pod wpływem alkoholu. Nadto stan nietrzeźwości oskarżonego był znaczny- wynosił 1,16 mg/l. Dodatkowo wskazać należy, że oskarżony prowadził ciągnik rolniczy przez miejscowość B., jedną z najbardziej uczęszczanych dróg. Oskarżony jest osobą jeszcze młodą- ma 40 lat, znającą obowiązujące normy społeczne i prawne, zdającą sobie również sprawę z konsekwencji ich naruszania. Wedle opinii biegłych psychiatrów, oskarżony cierpi na zespół zależności alkoholowej i powinien poddać się stosownej terapii.

Oskarżony w chwili obecnej jest żonaty. Ma na utrzymaniu żonę oraz czworo dzieci w wieku szkolnym. Sąd nie dopatrył się okoliczności łagodzących. Utrzymuje się on wraz z rodziną z pracy na gospodarstwie rolnym. Z tego tytułu uzyskuje dochody w wysokości 800 zł miesięcznie.

W ocenie Sądu wymierzona kara wpłynie na oskarżonego wychowawczo i zapobiegnie powrotowi do popełniania przestępstw, zaspokoi również społeczne poczucie sprawiedliwości. Sąd Rejonowy uznał, że oskarżony nie spełnia żadnej z ustawowych przesłanek warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Nie istnieje żadna pozytywna prognoza kryminalistyczna uzasadniająca przypuszczenie, że przebywając na wolności oskarżony nie popełniłby kolejnego przestępstwa.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 624§1 kk. Oskarżony utrzymuje się z niewysokich dochodów, które pozwalają mu na skromne życie. Uiszczenie przez niego kosztów postępowania byłoby dla niego zbyt uciążliwe.